

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314205567
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314205567.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., IČO: 49240901, so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha, Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, Slovenská republika, proti odporcovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. M. XXXX/XX, W., Slovenská H., štátny občan SR, zast. W. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie sumy 221.103,11 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 221.103,11 CZK s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 221.103,11 CZK od 12.1.2013 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 484,50 eur a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 1259,66 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
V zostávajúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 6.03.2014 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie mu sumy 221.103,11 CZK so zmluvným úrokom 21,90 % ročne zo sumy 190.000,- CZK od 7.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 221.103,11 CZK od 7.11.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 17.08.2007 uzatvoril so spoločnosťou eBanka, a.s., so sídlom Na Příkopě 19, Praha, IČO: 00562246, oddiel B, vložka č. 5642 obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe (ďalej len „eBanka“) Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“), na ktorej základe eBanka zriadila a viedla odporcovi bežný účet č. 2779656001/2400. V zmysle Zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal uhrádzať eBanke poplatky a náklady za bankové operácie spojené s účtom, ktoré je eBanka oprávnená zúčtovať na ľarchu účtu odporcu. Pre prípad vzniku záporného zostatku nepovoleného eBankou na účte, bol odporca povinný bezodkladne zabezpečiť jeho vyrovnanie až do výšky minimálneho zostatku na účte. V prípade, že by sa tak nestalo sa strany dohodli, že sa tento záporný zostatok úročí aktuálnym úrokom z omeškania stanoveným eBankou v oznámení o úrokových sadzbách eBanky. V dôsledku fúzie zlúčením Raiffeisenbank, a.s. so spoločnosťou eBanka, a.s. (t.j. právny predchodca navrhovateľa), ako zanikajúcej spoločnosti, prešlo imanie eBanky, a.s. vrátane práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov na Raiffeisenbank a.s., t.j. navrhovateľa ako na nástupnícku spoločnosť. Odporca uzatvoril dňa 25.03.2008 so spoločnosťou Raiffeisenbank a.s. Zmluvu o povolenom debete na bežnom účte č. 2779656001/2400 (ďalej len „Zmluva o povolenom debete“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o povolenom debete sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky pre Povolený debet na bežnom účte Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len „OPPD“). V súlade so Zmluvou o povolenom debete navrhovateľ poskytol odporcovi prostredníctvom účtu č. 2779656001/2400 peňažné prostriedky až do výšky Povoleného debetu v sume 110.000,- CZK. Odporca sa v zmysle Zmluvy o povolenom debete zaviazal čerpať Povolený debet priebežne, avšak neprekročiť

jeho dohodnutú výšku. Odporca sa taktiež zaviazal odo dňa prvého čerpania Povoleného debetu hradiť úrok z čerpanej a doteraz nesplatennej čiastky Povoleného debetu vo výške 21,90 % ročne, čo vyplýva z Prehľadu úrokových sadzieb. Podmienkou čerpania Povoleného debetu bolo jeho úplné splatenie najneskôr do jedného roku od prvého čerpania a zároveň udržiavanie minimálneho kreditného príjmu na účte za kalendárny mesiac vo výške najmenej 25 % z poskytnutého Povoleného debetu. Vzhľadom na to, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o povolenom debete, najmä z článku 5. a 6. OPPD, bol odporca v súlade s článkom 10. a 11. OPPD oprávnený jednostranne a s okamžitou účinnosťou zrušiť Povolený debet a už vyčerpanú čiastku Povoleného debetu vyhlásiť za okamžite splatnú. Navrhovateľ preto na základe článku 10. písm. a) a článku 11. písm. a) OPPD vyhlásil všetky vyčerpané čiastky Povoleného debetu na bežnom účte za okamžite splatné. Odporca bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 30.10.2013, ktorý mu bol odoslaný dňa 30.10.2013, v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 221.103,11 CZK. Doručenie podľa čl. 7.8.1. Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania, prehlásenie bolo teda doručené dňa 6.11.2013.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, tunajší súd uznesením č. k. 21C 201/2014-68 zo dňa 11.09.2014 mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie W. O., pracovníčku Okresného súdu Bratislava I, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočítaním zástupcu navrhovateľa, pričom pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s listinnými dokladmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank a.s. účinnými od 1.6.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Raiffeisenbank a.s. účinnými od 1.11.2008, Obchodnými podmienkami pre Povolený debet na bežnom účte eBanky a.s. účinnými od 22.8.2007, Sadzobníkom odmien a náhrad určeným pre súkromné osoby platným od 1.02.2008, Zmluvou o povolenom debete na bežnom účte č. 2779656001/2400 zo dňa 23.03.2008, Zmluvou o poskytovaní bankových a ďalších služieb č. 3066621 zo dňa 17.08.2007, Protokol o prevzatí a užívaní kódov I-PIN a T-PIN zo dňa 16.01.2013 a dňa 17.08.2007, Základnými nastaveniami - Osobného účtu, Žiadosť o nastavenie, zmenu nastavenia, zrušenie služby GSM banking / Mobilný Elektronický kľúč zo dňa 17.08.2007 a zo dňa 16.01.2013, Prehlásenie o okamžitej splatnosti a výzva k uhradeniu dlhu zo dňa 30.10.2013 s dokladom o doručovaní, Prehľad úrokových sadzieb Raiffeisenbank a.s., písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 19.09.2014, Prehľadom zložiek pohľadávky po splatnosti, Detailom zložky pohľadávky po splatnosti, Mimoriadnym výpisom z účtu 2779656001/CZK za obdobie od 17.08.2007 do 11.12.2013, písomnou špecifikáciou žalovanej sumy, výzvami k úhrade dlhu zo dňa 29.3.2013 a dňa 9.4.2013, Cenníkom pre cenový program základ, základ zdarma, plus, plus zdarma a e-linka, účinným od 1.11.2012, Dodatkami k Cenníku produktov, Zmluvou o vydanie debetnej karty zo dňa 16.01.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.04.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb zo dňa 17.08.2007 (ďalej len „Zmluva“) spoločnosť eBanka, a. s., so sídlom Na Příkopě 19, Praha, IČO: 00 562 246, zriadila a viedla pre odporcu bežný účet č. 2779656001/2400 v českých korunách. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s., platné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy.

Neskôr, odporca uzatvoril so spoločnosťou eBanka, a.s. dňa 25.03.2008 Zmluvu o povolenom debete na bežnom účte č. 2779656001/2400 (ďalej len „Zmluva o povolenom debete“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky pre Povolený debet na bežnom účte Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „OPPD“), platné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe Zmluvy o povolenom debete spoločnosť eBanka, a.s. poskytla odporcovi na účte peňažné prostriedky až do výšky Povoleného debetu 110.000,- CZK. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o povolenom debete bol odporca oprávnený čerpať Povolený debet priebežne, avšak neprekročiť je dohodnutú výšku. Odporca sa taktiež zaviazal v zmysle článku 2 OPPD za čerpanie Povoleného debetu hradiť úrok, ktorého aktuálna výška je uvedená v priloženom Prehľade úrokových sadzieb Raiffeisenbank, a.s.. Podľa článku 5 OPPD sa odporca zaviazal splatiť banke Povolený debet vrátane úrokov a poplatkov najneskôr do jedného roku od prvého dňa čerpania Povoleného debetu. Zároveň odporca v zmysle článku 8 OPPD bol povinný udržiavať minimálny kreditný príjem na účte za kalendárny mesiac vo výške najmenej 25 % z poskytnutého Povoleného debetu. Spoločnosť eBanka, a.s. zanikla v dôsledku fúzie zlúčenia so spoločnosťou Raiffeisenbank, a.s., t.j. navrhovateľom, na ktorého prešlo imanie spoločnosti eBanka, a.s. vrátane všetkých práv a povinností zo zmluvných vzťahov, ktorými bol zaviazaný právny predchodca navrhovateľa (eBanka, a.s.). Z dôvodu porušenia povinností odporcom, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o povolenom debete, najmä z článku

5. a 6. OPPD, navrhovateľ v súlade s článkom 10. písm. a/ a 11. písm. a/ OPPD vyhlásil listom zo dňa 30.10.2013 okamžitú splatnosť všetkých peňažných záväzkov odporcu v celkovej výške 221.103,11 CZK (ďalej len „dlh“) a vyzval odporcu na okamžité zaplatenie dlhu na účet navrhovateľa. Doručenie predmetnej zásielky podľa čl. 7.8.1 VOP nastalo 5. dňom od odoslania zásielky, t.j. zásielka bola odporcovi doručená dňa 11.11.2013 (pozn. nie ako je uvedené v žalobnom návrhu dňa 6.11.2013).

Z Prehľadu zložiek pohľadávky po splatnosti Povolený debet a z Prehľadu zložiek pohľadávky po splatnosti Bežný účet súd zistil, že odporcov dlh v celkovej výške 221.103,11 CZK pozostával z nesplatenej istiny úveru vo výške 190.000,- CZK, neuhradených zmluvných úrokov vo výške 27.504,11 CZK, neuhradených poplatkoch spojených s vedením a správou bežného účtu v celkovej výške 3.399,- CZK a neuhradených sankčných poplatkov vo výške 200,- CZK.

Z výziev na úhradu dlhu zo dňa 9.04.2013 a dňa 29.03.2013 súd zistil, že navrhovateľ pred vyhlásením okamžitej splatnosti odporcových záväzkov vyzval ho na zaplatenie dlhu, avšak odporca na predmetné výzvy nereagoval.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal

Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné

ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril dňa 17.08.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou eBanka, a.s. (ďalej len „eBanka, a.s.“) Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb (ďalej len „Zmluva o poskytovaní bankových a ďalších služieb“), na základe ktorej eBanka, a.s. zriadila a viedla pre odporcu bežný účet č. 2779656001/2400 v českých korunách. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „VOP“), platné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Neskôr odporca uzatvoril so spoločnosťou eBanka, a.s. dňa 25.03.2008 Zmluvu o povolenom debete na bežnom účte č. 2779656001/2400 (ďalej len „Zmluva o povolenom debete“), na základe ktorej eBanka, a.s. poskytla odporcovi možnosť čerpať na jeho účte finančné prostriedky až do výšky Povoleného debetu 110.000,- CZK. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o povolenom debete boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky pre Povolený debet na bežnom účte Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „OPPD“), platné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. V zmysle článku 5 OPPD sa odporca zaviazal splatiť banke Povolený debet vrátane úrokov a poplatkov najneskôr do jedného roku od prvého dňa čerpania Povoleného debetu. Zároveň odporca v zmysle článku 8 OPPD bol povinný udržiavať minimálny kreditný príjem na účte za kalendárny mesiac vo výške najmenej 25 % z poskytnutého Povoleného debetu. Ako mal súd preukázané z Prehľadu zložiek pohľadávky po splatnosti Povolený debet, Prehľadu zložiek pohľadávky po splatnosti Bežný účet ako aj z Mimoriadneho výpisu z účtu 2779656001/CZK odporca čerpal finančné prostriedky z Povoleného debetu za obdobie od 17.08.2007 do 11.12.2013, avšak si neplnil povinnosti vyplývajúce z článku 5 a 6 OPPD, nakoľko riadne a včas nesplácal úver (debet) vrátane úrokov a poplatkov, v dôsledku čoho mu vznikli nedoplatky na istine úveru, zmluvných úrokoch a sankčných poplatkoch. Súčasne odporcovi v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich z článku II.5 VOP vznikol nedoplatok aj na poplatkoch spojených s vedením a správou bežného účtu č. č. 2779656001/2400. Ďalej mal súd preukázané, že Spoločnosť eBanka, a.s. zanikla v dôsledku fúzie zlúčenia so spoločnosťou Raiffeisenbank, a.s., t.j. navrhovateľom, na ktorého prešlo imanie spoločnosti eBanka, a.s. vrátane všetkých práv a povinností zo zmluvných vzťahov, ktorými bol zaviazaný právny predchodca navrhovateľa. Napriek tomu, že navrhovateľ výzvami na úhradu dlhu zo dňa 9.04.2013 a dňa 29.03.2013 vyzval odporcu na úhradu nedoplatkov, odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval. Z dôvodu porušenia povinností odporcom, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o povolenom debete (článok 5. a 6. OPPD) a zo Zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb (článok II.5 VOP), preto navrhovateľ následne v súlade s článkom 10. písm. a/ a 11. písm. a/ OPPD vyhlásil listom zo dňa 30.10.2013 okamžitú splatnosť všetkých peňažných záväzkov odporcu v celkovej výške 221.103,11 CZK (ďalej len „dlh“) a vyzval odporcu na okamžité zaplatenie dlhu na účet navrhovateľa. Doručenie predmetnej zásielky podľa čl. 7.8.1 VOP nastalo 5. dňom od odoslania zásielky, t.j. zásielka bola odporcovi doručená dňa 11.11.2013. Odporcov dlh ku dňu podania žalobného návrhu navrhovateľom na súd predstavoval sumu v celkovej výške 221.103,11 CZK a pozostával z nesplatenej istiny úveru vo výške 190.000,- CZK, neuhradených zmluvných úrokov vo výške 27.504,11 CZK, neuhradených poplatkov spojených s vedením a správou bežného účtu v celkovej výške 3.399,- CZK a neuhradených sankčných poplatkov vo výške 200,- CZK. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca doposiaľ dlh pozostávajúci z nedoplatku za vedenie a správu bežného účtu a dlh pozostávajúci z nedoplatkov na vyčerpanom úverovom limite (debete), zmluvných úrokoch vo výške podľa čl. 2 OPPD a sankčných poplatkoch podľa čl. 9.4 VOP neuhradil, súd ho v súlade s § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 488 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny 221.103,11 CZK. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. vo výške 8,05 % ročne, ktorý bol stanovený vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 8 percentuálnych bodov k prvému dňu ďalšieho kalendárneho polroka, a to odo dňa nasledujúceho po dni doručenia výzvy na splatenie celého dlhu odporcovi, t.j. odo dňa 12.11.2013.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 21,90 % ročne z nesplatenej istiny úveru 190.000,- CZK od 7.11.2013 do zaplatenia, súd v tejto časti návrh navrhovateľa ako

nedôvodný zamietol, nakoľko navrhovateľ si v návrhu uplatnil voči odporcovi z dôvodu jeho omeškania s plnením dlhu dojednanú „odmenu v podobe zákonného úroku do zaplatenia úveru“ a súčasne duplicitne aj zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.05.1995. Takýto nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvného úroku z dôvodu jeho duplicity s požadovanými zákonnými úrokmi súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Súd pri posúdení obsahu uzatvorenej Zmluvy o povolenom debete dospel k záveru, že existuje značná nerovnováha v zmluvných právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu, kedy by bol odporca povinný popri zákonných úrokoch z omeškania naďalej do budúcnosti po splatnosti celého dlhu platiť navrhovateľovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru za splátky, ktoré by mali byť podľa Zmluvy o povolenom debete splatné v budúcnosti. Týmto by navrhovateľ mal zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej Zmluvy o povolenom debete ako keby ani k predčasnej splatnosti nedošlo, kým naopak odporca ako spotrebiteľ žiadne. Súd preto nárok navrhovateľa na zmluvný úrok posúdil ako nárok v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zák., § 39 Obč. zák..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 484,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1259,66 eur vypočítanú z hodnoty žalovanej pohľadávky (peňažného plnenia) vo výške 8.080,37 eur (po prepočítaní žalovanej sumy 221.103,11 CZK na menu euro pri kurze 27,363 CZK / 1 euro, platnom dňom podania žalobného návrhu na súd, t.j. 6.03.2014) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“). Náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľa pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.12.2013 ... 237,34 eur + režijný paušál 7,81 eur 245,15 eur
2. Písom. podanie na súd - žalob. návrh zo dňa 17.02.2014 ... 237,34 eur + rež. pauš. 8,04 eur... 245,38 eur
3. Účasť na pojedn. dňa 23.01.2015 - odročené (1/4 tarif. odm.) 59,34 eur + rež. pauš. 8,39 eur.. 67,73 eur
4. Účasť na pojednávaní dňa 18.03.2015 ... 237,34 eur + rež. pauš. 8,39 eur 245,73 eur
5. Účasť na pojednávaní dňa 22.05.2015 ... 237,34 eur + rež. pauš. 8,39 eur 245,73 eur

Tarifná odmena a režijný paušál spolu: 1049,72 eur

20 % DPH 209,94 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu s DPH 20 % 1259,66 eur

Súd priznal navrhovateľovi režijný paušál k úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia navrhovateľa len vo výške 7,81 eur, nakoľko súd mal zo spisu / na základe navrhovateľom predloženého plnomocenstva / preukázané, že právny zástupca navrhovateľa prevzal právne zastupovanie navrhovateľa v roku 2013, kedy bol režijný paušál (1/100 výpočtového základu) stanovený len vo výške 7,81 eur.

Súd priznal navrhovateľovi tarifnú odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 23.01.2015 len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 59,34 eur podľa § 13a ods. 4, veta druhá vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., nakoľko predmetné pojednávanie bolo súdom odročené bez prejednania veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci