

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220856
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni V. O., nar. X.X.XXXX, bytom Z., E. XXX/XX, o zaplatenie sumy 3.705,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.120,64 eur, úrok z omeškania od 21.12.2011 do 25.2.2013 v sume 38,28 eur a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.120,64 eur od 26.2.2013 do zaplatenia a nahraďiť mu trovy konania v sume 394,34 eur na účet TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. vedený vo SLSP a.s., č.0634180664/0900, variabilný symbol 372943333, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 3.705,76 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0372943333 zo dňa 13.4.2007 uzavretej so SLSP, a.s., ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 222,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Odporkyňa zostala v súdnom konaní nečinná. Trovy konania neuplatnila.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali. Odporkyňa sa na pojednávanie neustanovila napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala. Súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po oboznámení sa so zmluvou o splátkovom úvere č. 0372943333 zo dňa 13.4.2007, so Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. z čl. 4 spisu, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2012, s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 6.2.2013, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012, s predžalobnou výzvou zo dňa 29.10.2014, s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok z čl. 30 spisu, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.4.2007 SLSP, a.s. so sídlom v Bratislave a odporkyňa uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372943333, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 100.000,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 1.469,- Sk od 20.5.2007 vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.3.2017. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 11,35% ročne. Poplatok za správu úveru predstavoval sumu 60,- Sk mesačne. Úver bol odporkyni poskytnutý na jej bankový účet, čo vyplýva z článku I., bodu 1. úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,88%. Odporkyňa úverové splátky riadne a včas nepoukazovala, čo je zrejmé z výpisu z jej úverového účtu založeného v spise na čl. 30 spisu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená navrhovateľovi, ktorý sa stal v konaní aktívne legitimovaným účastníkom. Navrhovateľ listom zo dňa 6.2.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 6.2.2013 a odporkyňu vyzval najneskôr do 21.2.2013 zaplatiť sumu 5.047,10 eur. Odporkyňa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nereagovala. Navrhovateľ v súdnom konaní uplatnil voči nej nesplatené úverové splátky splatné v období od 20.12.2010 do 20.3.2017 v počte 76 v celkovej sume 3.705,76 eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.3.2013 do 20.3.2017 sa stali splatnými dňa 25.2.2013, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.4.2007 bola medzi SLSP, a.s. a odporkyňou uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1 citovaného zákona).

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona).

Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytovaním spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 13.4.2007 SLSP, a.s. so sídlom v Bratislave a odporkyňa uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372943333, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 100.000,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 1.469,- Sk od 20.5.2007 vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.3.2017. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 11,35% ročne. Poplatok za správu úveru predstavoval sumu 60,- Sk mesačne. Úver bol odporkyni poskytnutý na jej bankový účet, čo vyplýva z článku I., bodu 1. úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,88%. Odporkyňa úverové splátky riadne a včas nepoukazovala, čo je zrejmé z výpisu z jej úverového účtu založeného v spise na čl. 30 spisu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená navrhovateľovi, ktorý sa stal v konaní aktívne legitimovaným účastníkom. Navrhovateľ listom zo dňa 6.2.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 6.2.2013 a odporkyňu vyzval najneskôr do 21.2.2013 zaplatiť sumu 5.047,10 eur. Odporkyňa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nereagovala. Navrhovateľ v súdnom konaní uplatnil voči nej nesplatené úverové splátky splatné v období od 20.12.2010 do 20.3.2017 v počte 76 v celkovej sume 3.705,76 eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.3.2013 do 20.3.2017 sa stali splatnými dňa 25.2.2013, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 13.4.2007 s poukazom na cit. ust. § 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, na ktorý sa subsidiárne použije Občiansky zákonník a v ňom uvedené ustanovenia o premlčaní. Aplikovanie trojročnej premlčacej doby na spotrebiteľské právne vzťahy podľa Občianskeho zákonníka bolo ustálené súdnou praxou vo viacerých súdnych rozhodnutiach /napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013, rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009/.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 102/2014 Z.z., ktorá novelizovala Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovením § 5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi na zaplatenie nesplatené úverové splátky splatné v období od 20.12.2010 do 20.3.2017 v počte 76 v celkovej sume 3.705,76 eur s tým, že úverové splátky splatné od 20.3.2013 do 20.3.2017 sa stali splatnými dňa 25.2.2013, po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 27.11.2014. Povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi nezaplatenú úverovú istinu zaťažuje tie úverové splátky, ktoré boli splatné v období od 20.12.2011 do 20.3.2017 s poukazom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 6.2.2013 a ktoré v čase podania návrhu na súd neboli premlčané. Vzhľadom k tomu, že súd je s poukazom na cit. ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov povinný ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch, považoval splátky od 20.12.2010 do 20.11.2011 za premlčané uplynutím zákonnej trojročnej premlčacej doby a návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Povinnosťou odporkyne je v súlade s cit. ust. § 2 písm. b/, c/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.120,64 eur predstavujúcu hodnotu nezaplatených splátok od 20.12.2011 do 20.3.2017 v počte 64 po 48,76 eur.

Omeškanie odporkyne súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou zmluvou o splátkovom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Navrhovateľovi bol úrok z omeškania vo výške 8,75% z úverových splátok splatných v období od 20.12.2011 do 21.2.2013, u ktorých omeškanie nastalo deň nasledujúci po ich splatnosti, t.j. od 21. dňa v príslušnom mesiaci, priznaný v sume 38,28 eur do 25.2.2013 v súlade s jeho vyčíslením navrhovateľom a od 26.2.2013 je odporkyňa povinná z nesplatených úverových splátok v sume 3.120,64 eur platiť úrok z omeškania vo výške 8,75%, ktorý zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, preto mu boli trovy konania priznané v pomernej výške. Úspech navrhovateľa vo veci predstavoval 84%, jeho neúspech 16%. Čistý úspech navrhovateľa vo veci predstavuje 68%, čomu zodpovedá aj náhrada trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 222,- eur trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 141,09 eur, dvakrát 8,04 režijný paušál ku každému

úkonu za prípravu a prevzatie zastúpenia a spísanie podaného návrhu. Z odmeny a režijného paušálu patrí právnenému zástupcovi 20% DPH, ktorá zo sumy 298,26 eur predstavuje sumu 59,65 eur. Hodnota 68% z celkovej sumy trov konania v sume 579,91 eur predstavuje sumu 394,34 eur, ktorú je odporkyňa povinná navrhovateľovi nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.