

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200706  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200706.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX V., zastúpenej JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom S. X, XXX XX V., proti odporcovi: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie sumy 5.056,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/39/2015-24 zo dňa 20. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/39/2015-24 zo dňa 20. 03. 2015 potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným okresnému súdu dňa 10.02.2015 sa navrhovateľka domáha, aby súd uložil odporcovi zaplatiť jej sumu 5.056,12 Eur, vrátane trov konania. Nárok uplatnený žalobou predstavuje škodu - ohodnotenie bolestného vo výške 4.886,00 Eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 644,00 Eur a náhradu nákladov na lieky, dopravu, vyhotovenie záznamov pre orgány činné v trestnom konaní a s tým súvisiace náklady vo výške 226,12 Eur. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že prokurátorka podala dňa 04.11.2014 pod sp. zn. 1Pv/240/13/5508-55 obžalobu na obvineného Y. S. pre prečin ublíženia na zdraví. Trestné konanie vedené pod sp. zn. 8T/93/2014 nie je právoplatne skončené. V zmysle predmetnej obžaloby a uznesenia povereného príslušníka PZ ČVS:ORP-346/OO-RK-2013 zo dňa 13.06.2013 je obvinený Y. S. stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví tým, že dňa 29.03.2013 fyzicky napadol navrhovateľku a svojím konaním jej spôsobil škodu na zdraví aj na majetku. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/93/2014 a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Zo spisu v predmetnej trestnej veci vyplýva, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 8T/93/2014-355 zo dňa 04.12.2014 okresný súd odmietol obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. 1Pv/240/13/5508-44 zo dňa 03.11.2014. Krajský súd v Žiline z dôvodu podanej sťažnosti prokurátorom a poškodenou uznesením č. k. 3To/7/2015-376 zo dňa 26.02.2015 uznesenie okresného súdu zrušil a okresnému súdu uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť, pričom sťažnosť poškodenej I. N. odmietol.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu predmetnej trestnej veci ČVS:ORP-346/00-RK-2013, osobitne zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 15.08.2013 vyplynulo, že navrhovateľka si v tejto zápisnici uplatnila voči obvinenému náhradu škody vo výške 4.518,90 Eur + náklady na lieky. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 20.08.2014 vyplynulo, že navrhovateľka upresnila výšku škody a to 5.000,00 Eur za bolestné a ujmu na zdraví 400,00 Eur, za vynaložené náklady na lieky, pohonné hmoty pri ceste za lekármi, liečebné pomôcky, stresy, stratu času. Zároveň k uvedenému doložila totožné listiny, ako sú založené v súdnom pise sp. zn. 3C/39/2015 odôvodňujúce výšku uplatnenej škody. "Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v

tej istej veci. Existenciu procesných podmienok konania súd skúma z úradnej povinnosti. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť. V zmysle platnej a ustálenej judikatúry v slovenskom právnom poriadku riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je z hľadiska ust. § 82 O.s.p. začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v občianskom súdnom konaní bola podaná až po tom, ako už bol urobený návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Ak je teda z návrhu na začatie konania zrejmé, že protiprávnosť konania žalovaného spočívala v trestnej činnosti, súd so zreteľom na ust. § 83 O.s.p. musí skúmať, či nárok bol už skôr uplatnený v adhéznom konaní." (Rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/339/2012). Navrhovateľka sa v tomto občianskom súdnom konaní domáha od odporcu plnenia z rovnakého právneho dôvodu, na základe rovnakých skutkových okolností a v čiastke tvorenej sumou uplatnenou v trestnom konaní, vedenom proti odporcovi pre podozrenie zo spáchania trestného činu prečin podľa § 156/1, 2a, Trestného zákona, § 364/1a Trestného zákona, ktoré bolo začaté na základe trestného oznámenia navrhovateľky. Nárok na náhradu škody v trestnom konaní bol uplatnený dňa 15.08.2013 a doplnený dňa 20.08.2014, pričom trestné konanie vedené pod sp. zn. 8T/93/2014 nie je právoplatne skončené, preto tvorí prekážku skôr začatého konania vo vzťahu k občianskemu súdnomu konaniu začatému dňa 10.02.2015. Z uvedených dôvodov okresný súd konanie zastavil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Odvolateľka zdôraznila, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T/93/2014 okresný súd uznesením č. k. 8T/93/2014-355 zo dňa 04.12.2014 odmietol obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok. Týmto rozhodnutím bola vec vrátená do prípravného konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť prokurátor. Keďže do dnešného dňa nebolo navrhovateľke ako poškodenej v trestnom konaní doručené upovedomenie o termíne hlavného pojednávania v uvedenej veci, nie je zrejmé, v akom štádiu sa vec nachádza. Vychádzajúc aj z rozhodovacej činnosti súdov SR, okamihom, rozhodným pre posúdenie existencie prekážky litispendencie nie je stav v čase začatia konania, ale v dobe rozhodovania, a teda pre posúdenie, či tu je daná prekážka veci začatej (§ 83 ods. 1 O.s.p.) je rozhodujúci stav v dobe rozhodnutia súdu v neskôr začatom konaní. Navyše, v prípade, že súd rozhodne vo veci odcudzujúcim rozsudkom, môže o nároku poškodenej na náhradu škody rozhodnúť buď tak, že obvinenému uloží povinnosť nahradiť poškodenej škodu, alebo odkáže poškodenú s celým jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným orgánom, alebo prizná uplatnený nárok len z časti a so zvyškom uplatneného nároku odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným orgánom. V súdnej veci preto neboli splnené podmienky pre zastavenie konania, súd mohol urobiť iné vhodné opatrenia do času, kým bude rozhodnuté v trestnom konaní.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 211 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 vety prvej O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 ods. 1, 2 písm. b) O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 157

ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolicie námietky navrhovateľky odvolací súd nepovažuje za dôvodné, a to z nasledovných dôvodov:

V zmysle ust. § 103 O.s.p. súd kedykoľvek prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Je nepochybné, že navrhovateľka svoj nárok na náhradu škody voči odporcovi uplatnila v trestnom konaní dňa 15.08.2013, ktorý doplnila dňa 20.08.2014. Návrh na začatie konania v tejto veci podala na súd až dňa 10.02.2015. Prekážka začatia konania v dôsledku podania návrhu poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní odpadne v prípade, že voči obžalovanému by bolo trestné stíhanie zastavené. O takýto prípad sa v prejednávanej veci nejedná. Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní je z hľadiska ust. § 82 O.s.p. začatím konania, a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v občianskom súdnom konaní bola podaná až po tom, kedy už bol vykonaný návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Ak je teda z návrhu na začatie konania v súdnej veci zrejmé, že protiprávnosť konania žalovaného spočívala v trestnej činnosti, musí súd so zreteľom na ust. § 83 O.s.p. skúmať, či rovnaký nárok nebol už skôr uplatnený v adhéznom konaní. Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje preukážku začatia súdneho konania - litispendenciu -, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorou musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konaní zastaví podľa § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p.. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Z obsahu spisového materiálu v súdnej veci vyplýva, že navrhovateľka už totožný nárok uplatnila voči odporcovi v trestnom konaní, jedná sa teda o rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, pričom navrhovateľka svoje právo odvodzuje od rovnakých skutkových okolností (trestnej činnosti odporcu). Nakoľko v trestnom konaní doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o tomto nároku navrhovateľky ako poškodenej, v tomto konaní je daná prekážka litispendencie. Konanie v súdnej veci začalo neskôr, preto jedná sa v nej o neodstrániteľnú prekážku postupu súdu v konaní, ktorá nevyhnutne vedie k zastaveniu konania. Na uvedenom závere odvolacieho súdu nič nemení ani aktuálne štádium trestného konania vedeného voči odporcovi ako obvinenému, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Rovnako je právne irelevantnou skutočnosť, akým spôsobom bude v trestnom konaní rozhodnuté o nároku, ktorý si poškodenej I. N. uplatnila v trestnom konaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Odvolateľka - navrhovateľka nebola v tomto štádiu konania úspešná, a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu ani žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.