

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314204329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00151866 proti odporcovi U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., T. D. XXX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Katarína Sekerešová, tajomníčka informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 345,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 345,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 345,80 Eur od 12.01.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 80,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Brezno, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.05.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1 345,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 345,80 Eur od 12.01.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. K návrhu pripojil listinné doklady.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 21.05.2014 pod č.k. 1Ro 369/2014 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 1Ro 369/2014 - 22 zo dňa 08.08.2014 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Šetrením prostredníctvom príslušných orgánov súd zisťoval miesto bydliska odporcu, avšak neúspešne. Súd preto uznesením č.k. 4C 198/2014 - 40 zo dňa 05.03.2015 ustanovil

odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2015.

Súd doručil súdom ustanovenej opatrovníčke návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa k návrhu v súdnom stanovenej lehote vyjadrila. Odporkyňa súdu oznámila, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania; k návrhu nedoručila žiadne vyjadrenie.

Navrhovateľ tiež súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súhlasné vyjadrenia účastníkov konania s rozhodnutím veci bez pojednávania, súd určil v predmetnej veci termín verejného vyhlásenia rozsudku na 21.05.2015 o 13.30 hodine.

Pri rozhodovaní o predmetnom návrhu súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozhodujúc na základe vyššie citovaných ustanovení zákona a na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v plnom rozsahu. Preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom

na to, že súdom ustanovená opatrovníčka, ktorá zastupuje v predmetnom konaní odporcu, sa v súdom stanovenej lehote k veci samej žiadnym spôsobom nevyjadřila, súd v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ je v konaní osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov a súd jeho návrhu vyhovel, súd súčasne zavial odporcu v súlade s ust. § 2 ods. 2 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 80,50 Eur tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.