

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613226442
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613226442.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu Komora veterinárnych lekárov SR, Botanická 17, Bratislava, IČO: 17317894, právne zastúpenom JUDr. Jurajom Erbenom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie SNP 22 proti žalovanej M. L. K., trvale bytom W., K. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 16.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia ktorých výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.8.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 100,- eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 16.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná ako súkromný veterinárny lekár je členom Komory veterinárnych lekárov SR s číslom licencie XXXX. Medzi základné povinnosti súkromných veterinárnych lekárov patrí povinnosť platiť členský príspevok a poistiť sa pre prípad zodpovednosti za škodu z výkonu povolania. Povinnosť platiť členský príspevok a spôsob jeho platenia bližšie upravujú Stanovy KVL SR, podľa ktorých poplatok sa uhrádza na základe výzvy do 15. marca príslušného kalendárneho roka. Výška platobnej povinnosti na rok 2013 bola stanovená uznesením Snemu KVL SR. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu členského poplatku výzvou zo dňa 10.1.2013, svoju povinnosť si však nespĺnila.

Na základe návrhu a predložených listinných dôkazov tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/1807/2013-24 dňa 24.9.2013, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. bol uznesením sp. zn. 9C/22/2015-54 zo dňa 10.4.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že žalobca sa od žalovanej domáha zaplatenia

členského príspevku v zmysle platnej právnej úpravy a Stanov Komory veterinárnych lekárov SR a to ako člena, u ktorého je pozastavená činnosť.

Žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Podľa oznámenia polície sa zdržiava v Českej republike na bližšie neurčenej adrese. Podľa oznámenia dožiadaného súdu v Českej republike v centrálnej evidencii osôb nie sú o žalovanej vedené žiadne záznamy. Súdom zistení príbuzní žalovanej zásielky súdu nepreberali. Z uvedených dôvodov súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 9C/22/2015-51 zo dňa 2.2.2015 ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie. Opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Príspevkovým poriadkom, oznámením platobnej povinnosti, poštovým podacím hárkom, výzvami a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná je súkromnou veterinárnou lekárkou, ktorá v žalovanom období roku 2013 bola členkou Komory veterinárnych lekárov SR. Povinnosťou člena tejto komory bolo za uvedený rok zaplatiť členský príspevok. Uvedenú povinnosť ako aj spôsob platenia príspevku bližšie upravujú Stanovy Komory veterinárnych lekárov SR a Príspevkový poriadok Stanov Komory veterinárnych lekárov SR.

V zmysle § 1 Príspevkového poriadku Stanov Komory veterinárnych lekárov SR, členský príspevok v určenej výške na jeden kalendárny rok uhrádza súkromný veterinárny lekár na základe písomnej výzvy sekretariátu Komory veterinárnych lekárov SR do 15. marca príslušného kalendárneho roku.

Vzhľadom na to, že registrácia žalovanej v Komore veterinárnych lekárov SR bola pozastavená, vzťahuje sa na ňu platobná povinnosť člena Komory veterinárnych lekárov SR v obmedzenom rozsahu. Výška platobnej povinnosti pre členov na rok 2013 bola stanovená uznesením Snemu Komory veterinárnych lekárov SR a to pre členov s pozastavenou registráciou vo výške 100,- eur. Uvedené bolo oznámené žalovanej listom zo dňa 10.1.2013, ktorý jej bol odoslaný dňa 11.1.2013 na adresu jej trvalého bydliska.

Žalovaná žalovanú sumu, napriek ďalším výzvam žalobcu zo dňa 24.4.2013 a 23.7.2013, ani čiastočne neuhradila.

Podľa § 2 ods. 1, 2, zák. č. 442/2004 Z. z. o súkromných veterinárnych lekároch, o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 488/2002 Z. z. o veterinárnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súkromné veterinárne činnosti môže vykonávať len súkromný veterinárny lekár, ktorý je registrovaný v komore, okrem súkromných veterinárnych lekárov uvedených v § 23 ods. 5. Zapísaním do registra súkromných veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (ďalej len "register") vedeného komorou sa stáva veterinárny lekár členom komory.

Podľa § 9 ods. 2 písm. e/ citovaného zákona, súkromný veterinárny lekár okrem povinností uvedených v osobitnom predpise je povinný platiť členský príspevok.

Podľa § 16 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, najvyšším orgánom komory je snem.

Podľa § 16 ods. 4 písm. e/ citovaného zákona, snem rozhoduje o základných otázkach komory, najmä schvaľuje výšku ročného príspevku členov na činnosť komory.

Podľa § 1 Príspevkového poriadku Komory veterinárnych lekárov SR, súkromný veterinárny lekár je povinný zaplatiť na účet komory členský príspevok v určenej výške na jeden kalendárny rok do 15. marca príslušného kalendárneho roku. O tomto, o výške členského príspevku a o ustanovení § 5 informuje sekretariát súkromného veterinárneho lekára písomnou výzvou, ktorá zároveň slúži ako účtovný doklad.

Oznámením o Platobnej povinnosti členov Komory veterinárnych lekárov SR zo dňa 10.1.2013 oznámil žalobca žalovanej, že na základe § 9 ods. 2 písm. e/, g/ zák. č. 442/2004 Z. z., uznesenia č. 11 a 12 XVIII. Snemu Komory veterinárnych lekárov SR a § 1 Príspevkového poriadku Stanov KVL SR, je platobná povinnosť pre členov Komory veterinárnych lekárov SR na rok 2013 nasledovná:

- platobná povinnosť pre riadnych členov KVL SR na rok 2013:

133,- eur ročný členský poplatok pre riadneho člena KVL SR

40,- eur - poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania,

- platobná povinnosť pre pozastavených členov KVL SR na rok 2013:

100,- eur - ročný poplatok pre pozastaveného člena KVL SR

a zároveň vyzval žalovanú, aby uvedené sumy uhradila na účet žalobcu najneskôr do 15.3.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 100,- eur, t. j. ročný poplatok pre pozastaveného člena Komory veterinárnych lekárov SR, nakoľko povinnosť uhradiť členský príspevok za členstvo jej vyplývala zo zákona.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa citovaného ustanovenia boli žalobcovi priznané úroky z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy dňom nasledujúcim po splatnosti členského príspevku, t.j. dňa 16.3.2013. Súd ju preto zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, ktorého výška bola určená podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. V prevyšujúcej časti pokiaľ sa týka požadovanej výšky úrokov z omeškania, súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatnej časti, pokiaľ sa týka výšky priznaného úroku z omeškania a preto súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky vo výške 16,60 eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané za tri úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to:

- prevzatie a príprava zastupovania dňa 22.7.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a/)
- podanie návrhu na začatie konania dňa 14.8.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/)
- účasť na pojednávaní dňa 21.5.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/)

t.j. trikrát po 16,60 eur, spolu odmena vo výške 49,80 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 eur a jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur t.j. spolu režijný paušál 24,01 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia by tak predstavovali sumu 73,81 eur (odmena 19,80 eur plus režijný paušál 24,01 eur). K uvedenej sume bola pripočítaná čiastka 14,76 eur predstavujúca 20 % DPH zo sumy 73,81 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak činia 88,57 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.