

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312217263  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2312217263.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, proti odporkyni: B.. Ľ. Č.T., B.. XX.XX.XXXX, X. O. B. P. Č.. XXX, O..Č.. J. U. U. P., V. Č.. XXX, zast. opatrovníkom H., B..C., N.: XX XXX XXX, C. U. B., P. XX/X, o zaplatenie 583,11 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 585,11 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 146,32 Eur od 22.10.2011 do zaplatenia, spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 76,23 Eur od 13.8.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 360,56 Eur od 1.5.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 34,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 109,94 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.7.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 583,11 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.10.2005 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a v zmysle nariadenia vlády SR č. 409/2007 z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, pričom odporkyni vznikla povinnosť za tieto dodávky platiť cenu určenú v zmysle platného cenníka. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil jej faktúru č. 7412718165 znejúcu na sumu 146,32 Eur so splatnosťou 21.10.2011 a faktúru č. 7440065805 znejúcu na sumu 360,56 Eur so splatnosťou 30.4.2011. Odporkyňa vystavené faktúry však v lehote ich splatnosti neuhradila a s plnením svojej povinnosti sa dostala do omeškania. Z dôvodu neplnenia finančných záväzkov zo strany odporkyne a neoprávneného odberu zemného plynu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z., navrhovateľ v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil odporkyni faktúru č. 4900039097 znejúcu na sumu 76,23 Eur so splatnosťou 12.8.2011. Nakoľko odporkyňa si svoje vyššie uvedené peňažné povinnosti voči navrhovateľovi nespĺnila dobrovoľne (aj napriek viacerým výzvam), v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, navrhovateľa sa so svojim nárokom obrátil na súd a podal návrh na začatie konania, prostredníctvom

ktorého si okrem dlžnej istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške, nakoľko odporkyňa sa do omeškania dostala s peňažným plnením ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- Eur. Túto sumu navrhovateľ odporkyni vyfakturoval faktúrou č. 3102025596 so splatnosťou 24.6.2011.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/1478/2012-24 zo dňa 11.9.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni, nakoľko súd zistil, že táto je nesvojprávna, pričom opatrovník, ktorý jej bol ustanovený súdom, sa nachádza vo väzbe. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/194/2012 bol opatrovník odporkyne zmenený, pričom za opatrovníka jej bola ustanovená nezisková organizácia Barlička, n.o. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 15C/48/2013-38 zo dňa 9.5.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne nariadil pojednávanie.

V priebehu konania súd zistil, že nový opatrovník odporkyne nezisková organizácia X., B..C.. bola zrušená. Preto súd podaním zo dňa 2.4.2014 dal podnet na začatie konania o zmenu opatrovníka, ktoré konanie bolo na tunajšom súde pôvodne vedené pod sp. zn. 24P/90/2014 a následne po uplatnení Výnimky č. 6 zo zásad prideľovania vecí podľa Rozvrhu práce Okresného súdu Galanta na rok 2014 pod sp. zn. 12Ps/11/2014. V rámci toho konania za nového opatrovníka bola odporkyni ustanovená nezisková organizácia H., B..C... S uvedenou organizáciou súd potom konal aj v rámci tohto konania.

Posledné pojednávanie bolo v danej veci konané dňa 21.5.2015, pričom osobne sa ho nezúčastnil ani jeden z účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil, a to písomným podaním zo dňa 20.5.2015, v ktorom súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez ich osobnej účasti. Opatrovník odporkyne mal doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, faktúra č. 7412718165, č. 7440065805, č. 4900039097, č. 3102025596, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.6.2011, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej odporkyni dodával zemný plyn na odberné miesto O. B. P. Č.. XXX. Odporkyňa na základe zmluvy mala navrhovateľovi za dodávky spotrebovaného zemného plynu hradiť dojednanú cenu, pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnila. Tým na jej strane došlo k neoprávnenému odberu dodávaného zemného plynu a ku vzniku nedoplatku. Navrhovateľ odporkyni cenu za odber plynu riadne vyfakturoval, a to vyššie uvedenými faktúrami, pričom predmetné faktúry zahŕňali fakturačné obdobie od 19.3.2010 do 25.8.2011. Odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti, a ani do podania návrhu na začatie konania navrhovateľovi neuhradila, a to aj napriek Výzve na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.6.2011. Preto navrhovateľ odporkyni vystavil ešte aj faktúru na úhradu náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu ako aj faktúru na úhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Celkom tak odporkyni voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 585,11 Eur, plus úrok z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) práv. veta zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom plynu je ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 1 písm. a) Vyhlášky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m<sup>3</sup> plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ( platného a účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol navrhovateľ povinný dodávať odporokyni zemný plyn na určené odberné miesto a odporokynia bola povinná uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko odporokynia si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnila, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradila, došlo na jej strane k neoprávnenému odberu plynu a k vzniku nedoplatku. Odporokynia riadne vyfakturovanú cenu za uskutočnený odber v lehote splatnosti faktúr, ktorými jej bola cena vyfakturovaná neuhradila, a tým sa s plnením svojej peňažnej povinnosti dostala do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, navrhovateľovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení ako aj zmluvne dojednanú náhradu za vznik škody spôsobenej neoprávneným odberom a náhradu za náklady spojené s vzáňaním dlžnej pohľadávky.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a oprávnené. Odporokyniu súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy za dodávaný plyn, na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom ako aj na náhradu výdavkov za upomienky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 144,44 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 34,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 109,94 Eur, ktoré spočívajú v 2 úkonoch právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 38,18 Eur, 2 x režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, DPH vo výške 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 109,94 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/kyňu na zaplatenie žalovanej istiny s prísl. a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/kyňa si nespĺnil riadne a včas záväzkov, ktorý mu vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s navrhovateľom/kou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.