

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614200269.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci navrhovateľky: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. Y. XX/XX, proti odporcovi: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., L. XXXX/X, občan SR, o zvýšenie výživného, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/18/2014-48 zo dňa 10. júna 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 11P/18/2014-82 zo dňa 19. februára 2015, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom v napadnutej vyhovujúcej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 17.01.2014 v čase maloletosti navrhovateľky sa jej matka N. E. (nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka) domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/531/2006-32 zo dňa 22.11.2006 v časti o výživnom tak, aby sa vyživovacia povinnosť otca v prospech v tom čase maloletej S. zvýšila s účinnosťou od 01.09.2013 zo sumy 22,61 Eur na sumu 150,-Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od určenia výživného toto upravované nebolo, otcovi je výživné strhávané exekučne a určené výživné už nepostačuje na pokrytie všetkých potrieb maloletého dieťaťa (navrhovateľky), u ktorého sa od tej doby zmenili pomery. Navrhovateľka po dosiahnutí plnoletosti na pojednávaní dňa 12.03.2014 na návrhu zotrvala.

Rozsudkom zo dňa 10.06.2014 Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa vo veci takto rozhodol:

Otec U. W., nar. XX.X.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať zvýšeným výživným na S. W., nar. X.X.XXXX sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2013, vždy o15 teho dňa v mesiaci vopred k rukám S. W..

Zameškané výživné za čas od 1.9.2013 do 31.5.2014 vo výške 516,51 eur súd **p o**  
**v o l u j e** otcovi splácať v splátkach po 15 eur mesačne, spolu s bežným výživným do rúk S. W. od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto dochádza **k z m e n e** rozsudku OS Topoľčany 10P/531/2006 zo dňa 22.11.2006 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na S. W., a v časti adresáta poukazovania výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Doplniacím rozsudkom zo dňa 19.02.2015 Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa rozhodol takto:

Rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 11P/18/2014-48 sa doplňuje týmto výrokom:

"Súd návrh navrhovateľky S. W., nar. XX.XX.XXXX vo zvyšku z a m i e t a."

Svoje rozhodnutia súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 62 ods. 1 až 5, § 78 ods. 1 až 3), citované ustanovenia § 166 ods. 1, 2 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) a všeobecné predpoklady pre zmenu súdnych rozhodnutí o výživnom tým, že návrh v čase rozhodovania už plnoletej navrhovateľky S. W. považoval za preukázaný v celom rozsahu, keď u nej došlo k zmene pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu navrhovateľka navštevuje iný stupeň školskej dochádzky - strednú školu, s čím sú prirodzene spojené zvýšené náklady, najmä čo sa týka cestovania, zakupovania školských pomôcok, pričom vyživovacia povinnosť otca - odporcu nebola zmenená, po dobu 8 rokov a tento fakticky platí iba minimálne výživné, ktoré nespĺňa kritériá a výšku minimálneho výživného za posledné príslušné roky. Došlo aj k zmenám fyzického vývoja navrhovateľky, s čím sú tiež prirodzene spojené zvýšené náklady najmä na stravu a ošatenie a zakupovanie hygienických pomôcok. K zmene pomerov došlo aj na strane povinného, nakoľko tomuto od poslednej úpravy výživného stúpol čistý zárobok zo sumy 354,44 Eur na sumu 554,32 Eur, t. j. o 200,-Eur, čo možno považovať za podstatný nárast jeho čistého príjmu a teda za podstatnú zmenu pomerov a to aj napriek preukázanej finančnej záťaži na strane otca - odporcu, pretože plnenie si jeho vyživovacej povinnosti má prednosť pred všetkými pohľadávkami, resp. je prednostnou pohľadávkou. K zmene pomerov došlo aj na strane matky navrhovateľky, ktorá v čase posledného určenia výživného bola nezamestnaná, aktuálne od 01.01.2014 je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 166,-Eur mesačne. Mal teda za preukázané, že k zmenám pomerov došlo od 01.09.2013, t. j. od nástupu do ďalšieho školského ročníka, s čím sú prirodzene spojené zvýšené náklady so zakupovaním školských pomôcok a jednorázových platieb. Keďže vyššiu v yživovaci u povinnosť určil spätne, rozhodol aj o zameškanom zrocnom výživnom za obdobie od zvýšenia do rozhodnutia súdu, ktoré povolil otcovi splácať v splátkach po 15,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným, do rúk už toho času plnoletej S. W., od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok, a to vzhľadom na celkovú finančnú situáciu otca. Nakoľko návrh navrhovateľky bol preukázaný iba čo do výšky 80,-Eur mesačne, vo zvyšku jej návrh zamietol, doplniacím rozsudkom, keďže navrhovateľka v priebehu konania nadobudla plnoletosť a na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrvala.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním podľa obsahu odvolania v jeho vyhovujúcej časti napadol len odporca, domáhajúci sa prehodnotenia rozsudku, nakoľko mu prišli nové exekučné rozhodnutia a ďalšia súdna upomienka. Pre jeho záväzky mu platenie výživného nevychádza, pričom pôžičky na zakúpený tovar si bral spoločne s matkou navrhovateľky, avšak tieto spláca iba on sám. Vypli mu už elektriku a nemá žiadny majetok, býva v podnájme a pracuje ako vodič. K odvolaniu pripojil odporca upovedomenia o začatí exekúcie a doklady o splácaní záväzkov.

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu odporcu nevyjadrila, vyjadrenie k odvolaniu poslala matka navrhovateľky, ktorá poukázala na to, že má s navrhovateľkou zvýšené výdavky, nakoľko ide teraz na denné nadstavbové štúdium a ona sama sa pre zdravotné problémy zamestnať nevie a má len invalidný dôchodok 166,-Eur. Odporca navrhovateľke nad rámec súdneho rozhodnutia neprispieval, nevie ani kedy má narodeniny a meniny a veci zakúpené z pôžičiek si ponechal.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 214 ods. 2 a § 156 OSP) viazaný rozsahom a

dôvodmi podaného odvolania odporcu a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné vo vyhovujúcej časti podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania proti v odvolacom konaní neúspešnému odporcovi nepriznať z dôvodu, že jej žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatnila.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa týkajúcimi sa vyhovujúcej časti rozsudku, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke uplynulo viac ako 8 rokov, pričom životné náklady navrhovateľky sa výrazne zvýšili, keď sa zvýšili i možnosti výživou povinného odporcu a pomery matky navrhovateľky sa v podstate nezmenili. Plnenie si vyživovacej povinnosti odporcu má prednosť pred plnením si iných jeho záväzkov, teda pohľadávky na výživné sú (i exekúcie) pohľadávkami prednostnými, a preto súd na plnenie si záväzkov odporcu voči svojim veriteľom prihliadať nemohol a vychádzal z jeho príjmu, ktorý u svojho zamestnávateľa dosahuje a z ktorého aj podľa názoru odvolacieho súdu je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v určenej výške. Navrhovateľka pokračuje v dennom nadstavbovom (maturitnom) štúdiu a je výživou odkázaná na svojich rodičov, čo odporca v podstate ani nespochybnil, keď jeho odvolací dôvod poukazoval len na jeho úverovú zaťaženosť. Nakoľko napadnutý rozsudok na platenie zvýšeného výživného je predbežne vykonateľný (§ 162 ods. 2 OSP), o ďalšom zameškanom (zročnom, splatnom) výživnom od vydania napadnutého rozhodnutia odvolací súd nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.