

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200082
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti odporcovi: T. V., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, L., o zaplatenie 613,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 499,68 eur, úrok z omeškania vo výške 19,98 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 499,68 eur od 18.12.2014 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 94,50 eur, a to z toho sumu vo výške 71,72 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., a z toho sumu vo výške 22,78 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a to v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 7.1.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 613,88 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 25,99 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 613,88 eur od 18.12.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 8.8.2013 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 6308007249, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru a teda úverového rámca v sume 500,- eur prostredníctvom úverovej karty, pričom neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve na lícnej strane, počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť, pričom odporca sa zaviazal zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa sadzovníka. Vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpal a dopĺňal na základe vôle odporcu. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom z 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy, čo je v súlade s § 565 Obč. zákonníka. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť a odporcu zaviazat' k zaplateniu istiny vo výške 499,68 eur, úroku vo výške 61,11 eur, poistného 1,50 eur, poplatkov za upomienku vo výške 24,- eur, opravných úrokov

vo výške 15,45 eur, úroku za poistné vo výške 0,11 eur, úroku za poistné vo výške 0,03 eur a poplatku za upomienku vo výške 12,-eur, a to spolu 613,88 eur ako i vyčíslený úrok z omeškania vo výške 25,99 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 36,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo 114,91 eur.

Odporca sa na stanovený termín pojednávania napriek riadnemu doručenému predvolaniu nedostavil, k návrhu sa nevyjadril, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 30.4.2015 trvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 2/2015, a to výpisom z OR navrhovateľa i zástupcu navrhovateľa, výzvou na zaplatenie dlhu z 27.11.2014, podacím hárkom z č.l. 17,18, úverovou zmluvou z 8.8.2013, informáciami o Clubcard kreditnej karte z čl. 20,21, sadzobníkom poplatkov a odmien, úverovými podmienkami navrhovateľa z č.l. 23-28, informáciami o poistení z čl. 29, výzvou k splateniu celého úveru z 26.2.2014, podacím hárkom z 28.2.2014, výpisom z úverového účtu z čl. 37 spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z úverovej zmluvy z 8.8.2013 s názvom Clubcard kreditná karta súd zistil, že navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovaním spotrebit. úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela 8.8.2013 s odporcom ako fyzickou osobou zmluvu o úvere, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 500,- eur s výškou mesačnej splátky 4% dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28% , 11,88%, priemernou hodnotou RPMN 25,24%, RPMN 38,7% a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 590,73 eur. K ročnej úrokovej sadzbe, ktorá bola dohodnutá vo výške 26,28% a 11,88% je vyznačený malou hviezdíčkou odkaz na záverečné ustanovenia z úverovej zmluvy, ktoré sú písané neprímerane malým až nečitateľným písmom, kde sa uvádza, že v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid'. Sadzobník. Pri uvedení celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 590,73 eur je odkaz označený dvomi hviezdíčkami, a to že sú to predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne v plnej výške pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Pod bodom 54 v zmluve je zaškrtnuté krížikom poistenie zneužitia karty, kde je taktiež uvedené neprímerane malým až nečitateľným písmom, že klient označením tohto balíčka poistenia súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad straty alebo odcudzenia karty s tým, že úhrada za poistenie karty predstavuje 0,5 eur mesačne. Za bodom 57 uvedenej zmluvy je taktiež neprímerane malým písmom uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci s tým, že je splátky potrebné poukazovať na tam uvedený účet a v ďalšom je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s tým, že dolupodpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

V hlave 5 § 1 úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa platných od 1.1.2013 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve. Podľa hlavy 5 § 2 v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadne sankcie. Podľa hlavy 5 § 5 zmluvné strany sa dohodli, že klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatenia úveru podľa § 2 písm. a,b,c hlavy 8, a to až do doby úplného vrátenia úveru, ktorý úrok k istine neprirastá. V hlave 5 § 4 sa dohodlo na prirastaní úrokov a úhrady za poistenie k istine, a to vždy k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Podľa hlavy 5 § 6 klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky a odmeny za poskytované služby, ktorých výška je daná v sadzobníku platných v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Podľa hlavy 8 § 1 úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa hlavy 14 § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. Podľa hlavy 14 § 2 v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne 1x za dobu trvania zmluvy.

Ku zmluve a všeobecným podmienkam navrhovateľ predložil súdu i informačný formulár s názvom: „Čo by ste mali vedieť o Vašej Clubcard kreditnej karte?“, kde pod bodom 15 sú uvedené dôsledky nesplácania úveru, a to prvá upomienka 5,- eur, opakovaná upomienka 12,- eur, sankcia za dlhšie omeškanie 17,- eur, pričom uvedená listina nie je podpísaná ani navrhovateľom ani odporcom a v ďalšom sú pripojené Pravidlá programu odmien pre clubcard kreditnú kartu, kde v závere je uvedený sadzobník poplatkov a odmien, ktorý taktiež nie je podpísaný navrhovateľom ani odporcom.

Z listu z 26.2.2014 č.l. 35 spisu mal súd preukázané, že odporcovi bola zaslaná výzva k splateniu celého úveru, ktorým bol vyzvaný k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy 6308007249 a v ďalšom bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 613,88 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z listu z 27.11.2014 mal súd preukázané, že odporca bol zo strany zástupcu navrhovateľa vyzvaný k zaplateniu dlžnej čiastky ku dňu výzvy vo výške 636,66 eur do 7 dní od odoslania uvedenej výzvy.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vystaveného navrhovateľom, z č.l. 37 spisu, mal súd preukázané, že v období od 8.8.2013 do 30.8.2013 vyčerpal prostredníctvom kreditnej karty odporca spolu sumu vo výške 503,68 eur a vykonal len jednu úhradu vo výške 4,- eur. Z uvedenej evidencie vyplýva, že k zosplatneniu došlo 26.2.2014, pričom podľa uvedenej evidencie navrhovateľa dlh navrhovateľa z titulu vyčerpanej istiny predstavuje 499,68 eur (vyčerpané 503,68 eur mínus 4,- eur úhrada), úrok 61,11 eur, dlh na poistnom 1,50 eur, úrok za poistné 0,11 a 0,03 eur, poplatok za upomienku 12,- eur, poplatok za ďalšie upomienky 24,- eur, opravné úroky 15,45 eur a úrok z omeškania 25,99 eur.

Podľa § 9 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.4.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných

v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové

náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere z 8.8.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver, ktorý vyčerpal vo výške 503,78 eur s tým, že uhradil iba sumu 4,- eur tak ako to vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, ktorý je uvedený na č.l. 57 spisu. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a následne posúdiť, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a prípadne poplatky a poistné. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to konkrétne podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, keďže v zmluve je uvedené len výška mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky. Podľa názoru súdu je nedostatočne a neurčito stanovená výška úrokovej sadzby, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. i/ cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. V bode 42 zmluvy je uvedená výška úrokovej sadzby (26,28% a 11,88%), pričom len pod hviezdičkou je v odkaze uvedené neprimerane malým písmom : v závislosti na výške z čerpanej časti vid'. sadzobník. Takéto uvedenie podmienok uplatňovania rôznych výšok úrokových sadzieb považuje súd v zmysle vyššie uvedeného za nedostatočné. Z doložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že priamo zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje dobu trvania zmluvy, a to že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú je uvedené iba vo všeobecných úverových podmienkach navrhovateľa, a to v hlave 8 § 1, v zmysle ktorého ustanovenia je úverová zmluva uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa názoru súdu táto obsahová náležitosť v zmysle vyššie uvedeného cit. ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch mala byť priamo obsahom zmluvy a nielen úverových podmienok navrhovateľa. Podľa názoru súdu je v zmluve nedostatočným spôsobom určená i výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, teda predpoklad uvedený v § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ /dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i v danom prípade niektoré dojednania priamo v úverovej zmluve, a to o poistení, o termíne splatnosti mesačnej splátky ako aj o tom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, sú písané neprimerane malým a ťažko čitateľným písmom.

V danom prípade z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že z vyčerpanej časti 503,68 eur odporca nevrátil navrhovateľovi sumu vo výške 499,68 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu v zmysle uvedeného vyhovel, keďže k zosplateniu pohľadávky došlo listom z 26.2.2014.

Za neopodstatnený považoval súd v zmysle vyššie uvedeného / keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov/ návrh i v časti o zaplatenie úrokov vo výške 61,11 eur, úrokov za poistné vo výške 0,11 eur, úrokov za poistné 0,03 eur, poplatkov za upomienku 12 a 24,- eur ako i v časti opravných úrokov vo výške 15,45 eur, v ktorej časti návrh zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poistného vo výške 1,50 eur, podľa názoru súdu navrhovateľovi v danom prípade nárok na zaplatenie poistného nepatrí, a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca o takéto poistenie mal záujem a spôsob, akým navrhovateľ v zmluvách dojednáva poistenie, a to, že dohoda o poistení pod bodom 54. v zmluve je písaná neprímerane malým až nečitateľným písmom a jeho dojednanie sa vyznačuje v zmluve len malým x, nemôže podľa názoru súdu požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 11 úverových podmienok navrhovateľa, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy. Úverová zmluva v tejto časti nespĺňa ani podstatné obsahové náležitosti poistnej zmluvy v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka, keď zmluva neposkytuje ani taký základný údaj ako je poisťovňa, s ktorou sa má poistný vzťah dojednávať. Preto súd považuje poistenie dohodnuté v uvedenej úverovej zmluve za neplatné /§ 39, 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 791 ods. 1 cit. zákona/.

Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania vo výške 25,99 eur, za opodstatnene uplatnený návrh súd považoval len nárok o zaplatenie 19,98 eur, keďže z výpisu z čerpania splátok a úhrad /z čl. 37 spisu/ vyplýva, že sa jedná o úrok vo výške 5,25% ročne zo sumy 499,68 eur / teda z dlžnej a nevrátenej časti úveru/ od 15.3.2014 do 17.12.2014, t.j. za 278 dní, čo predstavuje 19,98 eur, na ktorý má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže ide o zákonný úrok z omeškania z nevrátenej časti poskytnutého úveru, keďže k zosplateniu došlo listom z 26.2.2014. Vo zvyšnej časti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6,01 eur (25,99 eur mínus 19,98 eur) súd považoval návrh navrhovateľa za neopodstatnený, keďže ide o vyčíslený úrok z omeškania z dlžného poistného, z úrokov ako i z poplatkov za upomienky, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok, keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zaplatenie súdom priznanej istiny s prísl. súd povolil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach po 30,- eur mesačne s poukazom na skutočnosť, že priamo v zmluve o úvere odporca uviedol, že jeho príjem predstavuje len 293,-eur, na základe čoho súd vyhodnotil, že zaplatenie súdom priznaného nároku jednorazovo by nebolo v schopnostiach odporcu.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa v danom prípade domáhal zaplatenia istiny a vyčísleného úroku spolu vo výške 639,87 eur (613,88 eur plus 25,99 eur), pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 499,68 eur a vyčísleného úroku 19,98 eur, čo predstavuje spolu 519,66 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech navrhovateľa predstavuje 81,21 %, neúspech navrhovateľa predstavuje potom 18,79 % a čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 62,42 %. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 36,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 39,84 /prevzatie veci, návrh/ + 2x režijný paušál á 8,04 eur, čo predstavuje spolu 95,76 eur + 20% DPH a spolu trovy právneho zastúpenia potom 114,91 eur, z čoho 62,42 % predstavuje sumu 71,72 eur a zo súdneho poplatku sumu 22,78 eur, na základe čoho súd priznal navrhovateľovi spolu trovy konania vo výške 94,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.