

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/601/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214222273
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214222273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: I. B., X. I., Z.. XX.XX.XXXX, I. XXXX/X, XXX XX P., V. K. A. I.X. H. E. Q., I. H.O. Q. L. Q., o zaplatenie 685,09 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 155,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručenom súdu dňa 09.12.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 685,09 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, Č.. T., Č.. T., Č.. T. v spojení s Dodatkom k Zmluve zo dňa 14.05.2012, 07.09.2012 a 17.12.2012.

Odporca cestou opatrovníka ponechal rozhodnutie na uvážení súdu.

Súd vec ako drobný spor (do 1000 eur) prejednal bez nariadenia pojednávania, vykonal dokazovanie, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä s obsahom Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, Dodatkov ku Zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, Č.. T., Č.. T., Č.. T. v spojení s Dodatkom k Zmluve zo dňa 14.05.2012, 07.09.2012 a 17.12.2012. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle uzatvorených zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a v zmysle Dodatku k zmluvám o pripojení mu odpredal 1 ks telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy S II za zľavnenú cenu 1,- eur, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 380,- eur, škoda: 379,- eur; 1 ks telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia C5 za zľavnenú cenu 49,- eur, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 130,- eur, škoda: 81,- eur.

V prípade zmluvy č. T. sa navrhovateľ s odporcom dohodol, že počas platnosti dodatku k tejto zmluve má odporca nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na poskytované služby, ak zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.3. (t.j. 12 mesiacov), inak je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5. (vo výške 70,- eur).

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry:

- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2013 na sumu 5,- eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2013 na sumu 0,14eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 na sumu 13,85 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 na sumu 72,45 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2015 na sumu 12,16 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2015 na sumu 9,56 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 na sumu 7,10 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2013 na sumu 7,55 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2013 na sumu 0,24 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 na sumu 6,- eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2013 na sumu 78,55 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 na sumu 7,55 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2013 na sumu 3,19 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2013 na sumu 1,- eur.

Spolu vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry na sumu 181,41 eur. Keďže odporca vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, zaslal mu navrhovateľ pokus o pokonávku zo dňa 12.09.2013, v ktorom ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 754,11 eur pozostávajúcej z ceny za telekomunikačné služby 168,25 eur, náhrady škody 530,- eur a poplatku za mimosúdny vymáhanie 55,86 eur s tým, že uvedenú sumu bol odporca povinný uhradiť najneskôr do 26.09.2013. Odporca navrhovateľovi neuhradil nič.

Navrhovateľ si preto žalobou na súde uplatnil svoj nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 168,25 eur a nárok na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla voči odporcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie/mobilné zariadenie vo výške 460,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda ide o škodu spôsobenú navrhovateľovi tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpísaním Dodatku ku zmluve o pripojení zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu svojej viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej

sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli riadne uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Č.. XXXXXXXX, Č.. T., Č.. T., Č.. T. v spojení s Dodatkom k Zmluve zo dňa 14.05.2012, 07.09.2012 a 17.12.2012.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry v celkovej výške 181,41 eur, z čoho odporca pred podaním žaloby na súd neuhradil nič. Zvyšnú časť dlžnej sumy však odporca neuhradil v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. do 25.09.2013.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporcovi boli riadne poskytnuté služby vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, za ktoré odporca nezaplatil v celej výške v lehote splatnosti a preto sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností a súd ho zaviazal na zaplatenie istiny 168,25 eur a úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 26.09.2013. Sumu 13,16 eur navrhovateľ odpísal, teda ju v tomto konaní neuplatnil.

V časti nároku o náhradu škody v sume 460,- eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd udáva:

Pôvodne si navrhovateľ na súdoch uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s odôvodnením, že tento nárok mu vznikol z dôvodu, že spotrebiteľ nevyužívala služby dodávateľa v dohodnutom čase 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Následne uvádzal, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že

ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, ktorej používania sa musí podľa § 53a Občianskeho zákonníka dodávateľ zdržať, preto sa začal domáhať náhrady škody. V tomto konaní sa domáha náhrady škody voči odporcovi vo výške 460,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že odporca získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti a porušil tento svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si mal byť vedomý, že v prípade nedodržania zmluvnej viazanosti vznikne navrhovateľovi škoda v rozsahu zľavy z ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ počas konania viazal vznik nároku na náhradu škody na porušenie záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Takémuto nároku o náhradu škody by nebolo možné vyhovieť ani keby za porušenie právnej povinnosti odporcu považoval súd neplatenie ceny služieb a nezaoberal by sa otázkou, či a akým spôsobom zanikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah. Bráni tomu ustanovenie § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Zmluvná pokuta je dohoda účastníkov o určenom plnení pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti, na ktoré vzniká oprávnenému subjektu nárok od toho, kto zabezpečenú povinnosť porušil. Zmluvná pokuta plní zabezpečovaciu funkciu a jej význam spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby ju skutočne splnil. Zmluvná pokuta plní aj reparačnú a sankčnú funkciu. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody, pri ktorej veriteľ nemusí preukazovať, či mu škoda vznikla, ani to, že vznikla a v akej výške. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká aj vtedy, keď oprávnenému účastníkovi nevznikla porušením zabezpečenej povinnosti zmluvnou pokutou škoda. Ustanovuje tak § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Účastníci si môžu podľa dispozitívneho ustanovenia § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka dojsť k dohode o náhrade škody. Účastníci tak urobili v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. 00369842 (čl. 9 spisu) takto: „Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a Kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v rámečku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Obdobným spôsobom je upravený vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení Č.. T., Č.. T., Č.. T. (čl. 17, 23 spisu).

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Navrhovateľ odvodzoval nárok na zmluvnú pokutu aj na náhradu škody od porušenia tej istej povinnosti - nezotrvanie odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a neplatenie za ceny služieb. Ak porušením zabezpečenej povinnosti dôjde súčasne k vzniku škody, na jej náhradu popri zmluvnej pokute nemá veriteľ vo všeobecnosti nárok. Z dojednania účastníkov v Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že navrhovateľovi by mohol vzniknúť nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute (kumulatívna zmluvná pokuta), len ak by škoda prevyšovala dohodnutú zmluvnú pokutu (započítateľná zmluvná pokuta). Zmluvná pokuta bola v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení dohodnutá sumou 81 eur a 380 eur. V návrhu navrhovateľ tvrdí, že škoda mu vznikla v rozsahu 81 eur a 379 eur, teda v tej istej výške ako bola výška dohodnutej zmluvnej pokuty (81 eur) alebo menej (379 eur). Ak škoda, ktorá mala porušením zmluvnej povinnosti odporcu navrhovateľovi vzniknúť, nepresahuje výšku dojednanej zmluvnej pokuty, nevznikol navrhovateľovi nárok popri zmluvnej pokute na náhradu škody. Navrhovateľ sa sám rozhodol neuplatňovať si zmluvnú pokutu z dôvodu vyplývajúceho z § 53a Občianskeho zákonníka po zistení, že Krajský súd Prešov zmluvnú podmienku o povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie uvedených povinností v Dodatku vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur - článok 2.5. zmluvy č. T., súd udáva:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve č. T. má odporca nárok na poskytnutie benefitu „INTERNET na doma Mini+“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. (čl. 1 dodatku). Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II. bod 2.3, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II. bod 2.5, t.j. vo výške 70 eur za účastnícky program. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od apríla 2013 do júna 2013 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za účastnícky program vo výške 70 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku dňa 12.09.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace výšku škody a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy.

Čo sa týka právnej kvalifikácie uplatneného nároku je jednoznačné, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia , ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 70 eur v zmysle čl. II. bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. T. s prihliadnutím na výšku neuhradených služieb (v danom prípade 15,10) ako aj dobu pravidelných platieb zo strany odporcu, kedy mesačný poplatok predstavoval bez DPH 7,95 eur, zľava predstavovala 1,66 eur, tzn., že benefit odporcu spočíval v poskytnutí tejto zanedbateľnej zľavy, naopak preventívna a sankčná funkcia zmluvnej pokuty predstavovala 70,- eur, je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Takto dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná významu a hodnote zabezpečeného dlhu, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu

porušovanej povinnosti a môže dôjsť k neodôvodnenému majetkovému poškodeniu dlžníka. Taktiež je treba poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zmluvnú pokutu zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol buď ako celok prijať alebo odmietnuť. Zmluva o pripojení v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom občiansko-právnou zmluvou, hoci v občianskom zákonníku nie je vyslovene ako spotrebiteľská zmluva upravená. Je nepochybné však, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti.

V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná považuje súd za neprimeranú sankciu a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku

nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a

prípadoch, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako bez akéhokoľvek významu je to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľko násobne vyššiu.

V predmetnej veci navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu navrhovateľovi nepriznal toto právo a návrh ako nedôvodný zamietol v tejto časti (70 eur).

Súd nevyslovil neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky vo výroku rozhodnutia v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. z dôvodu, že táto zmluvná podmienka bola za neprijateľnú vyslovená viacerými právoplatnými rozsudkami súdov a napriek tomuto navrhovateľ túto zmluvnú podmienku naďalej vo svojich zmluvách používa.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. a to tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich priznať nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.