

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204621  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204621.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa 1/ G. O., A.. XX.X.XXXX Y. X/ B. O., A.. X.XX.XXXX, obaja bytom W. XXX, proti odporcovi G.. H. O., A.. XX.X.XXXX, W. G. XXX, o zaplatenie 3000,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Dňa 23.3.2015 podali navrhovatelia na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadali, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 3000,- Eur, k úhrade ktorého bol odporca zaviazaný v trestnej veci.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava 1T/140/2013-334 zo dňa 16.10.2013 súd zistil, že odporca bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.. Zároveň bol zaviazaný zaplatiť náhradu škody a to konkrétne navrhovateľom vo výške 3000,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2013.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na základe uvedených skutočností, keďže vo veci náhrady škody bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rožňava sa teda vec nemôže prejednávať znovu, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 159 ods. 3 a § 104 ods. 1 O.s.p. konanie z dôvodu prekážky rozhodnutej veci (res iudicata), zastavil. Keďže predmetný trestný rozkaz je vykonateľným exekučným titulom navrhovateľom nič nebráni, aby vymáhanie predmetného dlhu odporcu postúpili súdnemu exekútorovi.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho

súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.