

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201451
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201451.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, K. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. H. XXX/X, E., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov, matky: C. P., X.. XX.XX.XXXX a otca: K. V., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. H. XXX/X, E., o uloženie výchovného opatrenia, dočasného odňatia maloletej K. V., X.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie jej pobytu v príslušnom zariadení, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odníma mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu jej nariaďuje pobyt v Reedukačnom centre S. Kollára 72, 979 01 Čerenčany.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 19.09.2022, súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, dočasného odňatia mal. K. V., X.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie jej pobytu v príslušnom zariadení. Urobil tak z dôvodu, že predchádzajúce neodkladné opatrenie, ktoré súd mal. dieťaťu a jeho rodičom uložil, neplnilo svoj účel.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa vo veci písomne nevyjadrili. Na pojednávaní uviedli, že by boli radi, keby súd mal. K. „nedal do ústavu“. Matka uviedla, že si vezme na vlastnú zodpovednosť a svoj dohľad, že sa jej správanie zlepší. Uviedla, že od minulého týždňa pozoruje zlepšenie správania mal. dieťaťa a že maloletá jej prisľúbila, že už sa zle chovať nebude.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi obsiahnutými v pripojených spisoch 5P/32/2019 a 6P/8/2022, výsledkami lustrácie rodičov mal. dieťaťa a mal. dieťaťa v Registri obyvateľov, správou ZŠ s MŠ Jelšava, z pripojeného vyšetrovacieho spisu OOPZ Jelšava, ČVS:ORP-366/JE-RA-2022 uznesením o začatí trestného stíhania, zápisnicou o výsluchu C. P., záznamom o podaní oznámenia, záznamom o podaní vysvetlenia C. P. a K. V., správou mesta Jelšava o povesti na rodinu mal. dieťaťa, úradným záznamom spísaným dňa 03.11.2022 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z pripojeného spisu 5P/32/2019 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 16.04.2019, sp. zn. 0Ppom/1/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200734.1, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. K. V. dočasne umiestnil do Centra pre deti a rodiny Hnúšťa a uložil UPSVaR Revúca povinnosť, po podrobnejšom prešetrení v rodine mal. dieťaťa, podať návrh na jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo zverenie do ústavnej starostlivosti, alebo návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a vrátenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov. Mal za to, že zdravie a priaznivý vývoj mal. K., sú v jej prirodzenom prostredí vážne ohrozené a narušené, pretože na základe zistených skutočností existovalo dostatočne dôvodné podozrenie, že dochádza k sexuálnemu

zneužívaniu mal. K., druhom starej matky mal. dieťaťa, p. H. O. a že k uvedenému konaniu dochádza nielen s vedomím, ale zrejme aj za aktívnej účasti mal. dieťaťa. Maloletá K. mala za prítomnosti sociálnej pedagogičky H.. B. L. a riaditeľky ZŠ s MŠ v Jelšave priznať, že je sexuálne zneužívaná druhom starej matky, p. H. O.. Uvedená situácia mala trvať dlhšiu dobu, asi rok, o čom mala vedieť aj jej mama, lebo ju tam sama posielala. Pán O. mal dávať K. peniaze, 20,- €, ktoré potom musela maloletá odovzdať matke. Uviedla, že k tomu aby to robila je prinútená a nemôže to odmietnuť, jednoducho to musí urobiť. Uviedla, že otec o tom nevie. Mame povedala, že už to robiť nechce, ale aj tak ju nútila tak robiť ďalej.

5. Z pripojeného spisu ďalej vyplynulo, že dňa 17.05.2019 podal UPSVaR Revúca návrh na uloženie výchovného opatrenia, odňatie mal. K. z osobnej starostlivosti rodičov a jej umiestnenie v Diagnostickom centre Ružomberok. V priebehu konania o uloženie výchovného opatrenia mal. K., vznikla potreba mal. K. urýchlene odovzdať do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok z dôvodu neadaptovania sa maloletej a jej výrazne problémového správania v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, kde bola umiestnená na základe predchádzajúceho neodkladného opatrenia. Preto ďalším neodkladným opatrením, vydaným dňa 22.05.2019, sp. zn. 5P/32/2019, ECLI:SK:OSRA:20109:6819200936.1, súd uložil Centru pre deti a rodiny Hnúšťa, povinnosť odovzdať mal. K. do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok.

6. Zo správ UPSVaR Revúca doručených súdu v priebehu konania vyplynulo, že pred umiestnením mal. K. do Centra pre deti a rodiny a neskôr do Diagnostického centra Ružomberok, bola maloletá žiačkou 5. triedy ZŠ s MŠ v Jelšave. Počas trištvrté ročnej klasifikácie, maloletá nepospela z troch predmetov, podľa triednej učiteľky z dôvodu zhoršeného správania mal. dieťaťa a vyrušovania. Maloletá mala veľa záznamov v klasifikačnom zázname ohľadom správania - rušenie vyučovania, odmietanie práce, drzé vystupovanie a pod.. Objavilo sa u nej sebapoškodzovanie - rezanie predlaktia, neskôr po odhalení si začala rezať nohy sklom alebo špendlíkom. K sebapoškodzovaniu nabádala aj ostatné spolužiačky. Správanie maloletej voči učiteľom bolo vulgárne, útočné a niekedy agresívne. Dochádzka maloletej bola pravidelná, avšak podľa názoru triednej učiteľky to bolo skôr kvôli kamarátkam, pre ktoré bola akýmsi vodcom. Maloletá mala aj pár neospravedlnených hodín z dôvodu, že odchádzala z niektorých posledných hodín (z náboženstva).

7. Trestné stíhanie, ktoré bolo vedené pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal. K. bolo zastavené, nakoľko sa nepreukázalo, že sa stal skutok, ktorý maloletá mala opísať. V priebehu konania o uložení výchovného opatrenia mal. K. vyšlo najavo aj to, že maloletá mala ešte predtým ako došlo k obvineniu druhu starej matky, obviniť z obťažovania aj iného 16 alebo 17 ročného chlapca. Uvedené obvinenie sa tiež nepreukázalo a maloletá v priebehu trestného konania povedala, že toto obvinenie nebolo pravdivé.

8. Z dôvodu opísaného nevhodného správania mal. dieťaťa, súd uznesením zo dňa 27.08.2019, dočasne, na dobu dvoch mesiacov od právoplatnosti uznesenia odňal mal. K. zo starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, jej nariadil pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok. Zároveň nad jej výchovou uložil dohľad, ktorý sa začal vykonávať po návrate maloletej z diagnostického centra do domáceho prostredia.

9. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok na mal. K., zo dňa 26.11.2019 mal súd preukázané, že sa maloletá na diagnostické centrum adaptovala veľmi ťažko, pokúšala sa vyčleňovať z výchovnej skupiny, žiadala si byť sama bez dohľadu, nenadväzovala vzťahy s deťmi v rovesníckej skupine, tieto skôr odmietala a občasne urážala. Pri športových alebo iných kolektívnych hrách reagovala impulzívne, skratovo a vulgárne. Reagovala nekontrolovane, nezáležalo jej na vzťahoch s deťmi. Vstupovala do verbálnych konfliktov s vychovávateľmi. Po upokojení nevedela svoje správanie vysvetliť. Aj v diagnostickom centre dochádzalo k sebapoškodzovaniu maloletej, čím na seba pútala pozornosť dospelých. Maloletá sa vnútorne trápila pre odlúčenie od rodiny. Vo voľnom čase prejavovala výrazný záujem o starších chlapcov. Bola bez sebareflekcie, svoje správanie vždy hodnotila kladne, odmietala že by sa správala akokoľvek nevhodne a popierala priestupky. Bola výrazne zameraná na uspokojovanie svojich potrieb, presadzovala sa krikom, vyhrázaním a veľmi vulgárnym vyjadrovaním. Dopustila sa opakovanej krádeže kozmetiky iných dievčat, ktorú aj napriek usvedčeniu prezentovala ako svoju. Výrazná korekcia správania nastala po nastavení farmakoterapie detským psychiatrom, kedy maloletá dokázala výrazne korigovať svoje správanie a postupne dosahovať veľmi dobré hodnotenie. Maloletá striedavo prezentovala záujem vrátiť sa domov a náhly odpor a kritiku rodiny, ktoré odmietala zdôvodniť. V škole maloletá nedostatočne prospievala a často porušovala školský poriadok počas vyučovania aj

počas prestávok. Pri psychologickom vyšetrení bol u maloletej zistený stredný stupeň ľahkej duševnej zaostalosti a možnosť poškodenia CNS. U maloletej sú výrazne znížené schopnosti riešiť bežné sociálne problémy. Bolo odporučené pokračovať v psychologickom vedení maloletej a pedopsychiatrickej starostlivosti, monitorovanie rodinného prostredia s dôrazom na potrebu intenzívne pracovať s celou rodinou na báze sociálnej a psychologickkej intervencie. V prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním správania maloletej, bola odporučená realizácia výchovného opatrenia v reedukačnom centre.

10. Zo správ orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu uloženého výchovného opatrenia - dohľadu vyplývalo, že situácia v rodine bola rôzna, raz lepšia - raz horšia. Maloletá nie vždy dostatočne poslúchala rodičov, matka sa sťažovala, že sa maloletá domov vracia neskoro večer, až po 23:00 hod., píše si s chlapcami a údajne prostredníctvom SMS správy im ponúkala orálny sexuálny styk. V škole bola maloletá výbušná, vtedy keď nešlo všetko podľa jej predstáv. Jej vzťah s otcom bol prakticky sústavne negatívny, vzťah s matkou lepší, ale matke vyčítala, že sa jej nezastane pred otcom. Maloletá navštevovala pedopsychiatrickú ambulanciu, vznikalo však opakované podozrenie, že nechodí na pravidelné kontroly, resp. že neberie pravidelne predpísané lieky. Navštevovala (aj keď nie úplne pravidelne) referát poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej. Situácia v rodine sa vyhrotila v mesiaci január 2022, kedy maloletá telefonicky požiadala psychologičku RPPS o urýchlenú návštevu sociálnych pracovníčok v ich rodine. Maloletá pri návšteve verbalizovala problémy s otcom, ktorý jej mal vulgárne nadávať a dať jej facku. Maloletá uviedla, že otec pije a je agresívny. Maloletá udávala telesné tresty zo strany otca, že ju matka nepodporí a zastáva sa otca. Súdu vzniklo dôvodné podozrenie, že maloletá neužíva psychiatrickou predpísané lieky, resp. ich neužíva pravidelne. Aj správanie maloletej v škole sa zhoršilo, maloletá bola hádavá, manipulatívna, nerešpektovala učiteľov a nabádala k tomu aj spolužiakov. Stalo sa, že sa zámerne hodila o zem a obvinila učiteľa, že ju strčil. V dôsledku zhoršenia situácie v rodine súd uznesením zo dňa 12.04.2022, sp. zn. 6P/8/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822200276.6 uložil maloletemu dieťaťu a jeho rodičom ďalšie výchovné opatrenie. Súd napomenul rodičov maloletej K. za nedôsledné zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti o maloletú K. a nerešpektovanie pokynov orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pravidelne sa s maloletou K. zúčastňovať psychologického poradenstva na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Revúca. Súd napomenul aj maloletú K. za nerešpektovanie výchovných pokynov rodičov, za nerešpektovanie učiteľov a nevhodné správanie v škole počas vyučovacieho procesu ako aj mimo neho. Maloletej uložil obmedzenie - zákaz vychádzania mimo bydliska bez sprievodu rodičov v období od 01.04.2022 do 30.09.2022 po 20:30 hod. a v období od 01.10.2022 do 31.03.2023 po 19:30 hod. a povinnosť jej a jej rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

11. Zo správy o plnení účelu toho výchovného opatrenia zo dňa 16.09.2022 a zo správy zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 14.10.2022 vyplynulo, že výchovné opatrenie neplní účel. V letných mesiacoch maloletá nechodila načas domov, zdržiavala sa mimo domova aj v neskorých večerných až nočných hodinách a matka nevedela, kde sa maloletá nachádza. Raz ju o 1:00 hod. priniesla hladka polície. Maloletá má priateľa H. O., ktorý má asi 28 rokov. Vzniklo podozrenie, že je tehotná, ktoré sa však gynekologickým vyšetrením nepotvrdilo. Maloletá si je vedomá nedodržiavania výchovného opatrenia uloženého súdu, ale sociálnym pracovníčkam uviedla, že chce byť dlhšie vonku. Maloletá fajčí, dochádzka maloletej do školy je nepravidelná. Od 05.09.2022 do 04.10.2022 bola maloletá v škole iba 6 dní. V súčasnosti má maloletá za mesiac september vymeškaných celkovo 72 vyučovacích hodín, z toho 53 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 29.09.2022 sociálny pedagóg a pedagogický asistent uskutočnili návštevu v rodine mal. K., nakoľko maloletá nechodí do školy. Maloletú K. stretli na schodoch bytovky. K. im uviedla, že ide von s kamarátkou a že do školy chodiť nebude. Viacej komunikovať odmietla a pred vchodom bytovky si zapálila cigaretu.

12. Z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Jelšave mal súd preukázané, že dňa 16.08.2022 sa maloletá mala dopustiť konania, pri ktorom v čase okolo 21:00 hod. (poznámka súdu teda v čase, kedy už nemala dovolané podľa súdom uloženého výchovného opatrenia zotrvať mimo bydliska) v meste E., na ulici C., pred bytovým domom XXX využila nepozornosť J. H., X.. XX.XX.XXXX a odcudzila mu jeho dotykový mobilný telefón značky Samsung Galaxy A53 5G v hodnote 300,- €, vložený v čiernom gumenom puzdre v hodnote 8,90 €, ktorý mu vypadol z vrečka, tento odniesla do miesta svojho bydliska

a požiadala svoju matku, aby mobilný telefón predala v záložni, k čomu aj došlo. Maloletá sa pred orgánmi polície k uvedenému skutku priznala.

13. Zo správy základnej školy, ktorú maloletá navštevuje mal súdu preukázané, že v období od začiatku školského roka do 30.10.2022 vymeškala maloleté celkovo 137 vyučovacích hodín, z ktorých 88 je neospravedlnených. Od 20.10.2022 chodí maloletá do školy viac menej pravidelne. Od 07.11.2022 do 14.11.2022 bola chorá, o čom doniesla ospravedlnenku od lekára. Za obdobie októbra až novembra 2022 sa správanie maloletej v škole zhoršilo. Na vyučovacích hodinách vykrikuje, so spolužiakmi komunikuje impulzívne. Domáca príprava na vyučovania je slabá. V škole dosahuje slabé vyučovacie výsledky.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj Zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že s výchovou a správaním maloletej K. sú dlhodobé problémy, ktoré viedli k ukladaniu opakovaných výchovných opatrení maloletému dieťaťu. Už v minulosti bolo maloletej uložené aj výchovné opatrenie pobytového charakteru za účelom jej diagnostiky a to v Diagnostickom centre Ružomberok. Zo záverov diagnostického centra vyplynula potreba vedenia maloletej v pedopsychiatrickej ambulancii, potreba pravidelného psychologického vedenia maloletej aj jej rodiny a v prípade zhoršenia jej správania, odporúčanie uloženia výchovného opatrenia pobytu maloletej v reedukačnom centre.

16. Od návratu maloletej z diagnostického centra jej opätovne bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie, povinnosť navštevovať psychológa a obmedzenie vo vzťahu k vychádzkam mimo bydliska vo večerných hodinách.

17. Súd mal preukázané, že obmedzenie uložené súdom maloletá prakticky vôbec nerešpektovala a domov sa pravidelne vracala v neskorších večerných, resp. nočných hodinách. Maloletá sa v letných mesiacoch tohto roku opakovane zdržiavala mimo bydliska v nočných hodinách bez toho, aby matka mala vedomosť, kde sa nachádza. Našla si podstatne staršieho, dospelého priateľa, s ktorým má vzťah, čo nie je vhodné vzhľadom na možné riziko otehotnenia, so všetkými následkami, ktoré tehotenstvo so sebou, v tak nízkom veku ako má maloletá, prináša. Od začiatku školského roka do 20.10.2022 maloletá školu prakticky nenavštevovala a má množstvo vymeškaných aj neospravedlnených hodín. Po ďalšom ústnom upozornení súdu na pojednávaní sa jej dochádzka do školy síce zlepšila, s jej prítomnosťou v škole sa však zhoršilo aj jej správanie. Maloletá sa v mesiaci august dopustila konania, ktoré môže naplňať znaky prečinu krádeže, zatajenia vecí. Preto mal súd za to, že doteraz uložené výchovné opatrenia - dohľad, napomenutie, konzultácie na Referáte poradensko-psychologických služieb a obmedzenie, nespĺnili svoj účel a bolo potrebné pristúpiť k uloženiu prísnejšieho výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine a to odňatiu maloletej K. V. z osobnej starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu ju umiestniť do Reedukačného centra Hlohovec.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.