

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514201259.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanej M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. č. XXX, občianka SR, právne zastúpená JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom ul. Jarmočná č. 79, Stará Ľubovňa za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 554,64 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 27.11.2014, č. k. 2C/94/2014-55, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 133,72 Eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Marty Konkoľovej, advokátky, AK so sídlom Jarmočná č. 79, Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 89,12 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Podľa právneho názoru súdu, ktorý vyslovil v množstve iných spotrebiteľských konaní vedených tunajším súdom, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne, na základe uvedeného má vedľajší účastník právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 11.8.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 89,12 Eur (2 úkony právnej služby á 36,52 Eur a 2 x režijný paušál á 8,04 Eur) a keďže vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyššie citovanou Vyhláškou MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka k náhrade trov konania vedľajšieho účastníka. Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 89,12 Eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozhodnutiu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Tvrdí, že z hľadiska výsledku konania nemá vedľajší účastník vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Ako dôvod tiež uviedol, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Má za to, že samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013. Namieta arbitrárnosť odôvodnenia namietaného výroku súdu prvého stupňa. Skutočnosť, že združenia vstupujú do konaní automaticky právne zastúpené a namietajú skutočnosti súdu známe, resp. ktorými sa súd zaoberá aj tak, nemožno podľa neho považovať za účelne vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Je nepochybné, že v predmetnom konaní bola žaloba zamietnutá. Súd prvého stupňa preto správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. V dôsledku uvedených skutočností nárok na náhradu trov konania patril tak žalovanej, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej. Vo všeobecnosti síce platí, že nárok na náhradu trov konania má účastník konania voči účastníkovi konania, avšak výnimku predstavuje nárok na náhradu trov konania, ktorý môže podľa § 142 O.s.p. uplatniť v zmysle § 93 O.s.p. vedľajší účastník.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252393'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, čo je predmetný prípad.

Aktivity Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a v predmetnej veci je zjavné, že postup vedľajšieho účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Z obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania, poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 76,21 % s dobrými mravmi, keďže priemerný ročný úrok zverejnený Národnou bankou Slovenska pre III. štvrťrok 2010 bol vo výške 12,66 %. Mal za to, že zmluva je v tejto časti neplatná. So zreteľom na uvedené teda žalovaný do podania žaloby uhradil žalobcovi jednotlivými splátkami sumu vyššiu ako mu žalobca poskytol formu úveru. Následne bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Odvolací súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného

právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. Právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi je pritom základným ústavným právom upraveným v čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky. Právnu pomoc advokáti poskytujú za odmenu, a preto je na mieste, aby v prípade, ak vzniknú zákonné predpoklady pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, táto náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi aj priznaná bola. V opačnom prípade by ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc pôsobilo odradzujúco, nakoľko všetky trovy s tým spojené by musel znášať zo svojich prostriedkov. Navyše každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu ju odvolací súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.