

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201763
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321201763.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Danice Kočíčkovej ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, J., zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, proti žalovanej: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, J., zast. URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, o neúčinnosť darovacej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno, č.k. 6C/33/2021-97 zo dňa 24. mája 2022 takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdzuje.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100%, ktoré je jej žalobkyňa povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (I. výrok), žalovanej priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II. výrok) a žalobkyni vrátil súdny poplatok vo výške 43,05 Eur, s tým, že mu ho vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica (III. výrok).

1.1 Z jeho odôvodnenia vyplýva, že žalobkyňa svojím podaním zo dňa 13.04.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť; žalovanej navrhla nepriznať náhradu trov konania s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa.

1.2 Súd prvej inštancie, aplikujúc ustanovenia §144 a §145 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), konanie zastavil.

1.3 O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle ustanovenia §256 ods.1 C.s.p., neakceptujúc skutočnosť, uvedené žalobkyňou v späťvzatí žaloby ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože jej boli známe už v čase podania žaloby. Keďže procesné zavinenie na zastavení konania bolo na strane žalobkyne, okresný súd rozhodol, že žalovaná má voči nej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

1.4 Aplikujúc ustanovenie §11 ods.3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších poplatkov prvoinštančný súd rozhodol aj o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 43,05 Eur, ktorý bude žalobkyni vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku II. o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa odvolanie. Navrhla uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a žalovanej náhradu trov konania nepriznať z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci okresným súdom (§365 ods.1 písm.h) C.s.p).

2.1 Namietla existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pretože celý spor vyvolala matka žalovanej, ktorá na žalovanú účelovo previedla spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti potom, ako jej bolo

doručené odvolanie darovania zo dňa 18.03.2021; týmto žalobkyni znemožnila domáhať sa svojich nárokov titulom žaloby o vrátenie daru. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 33Odo 563/2004 zo dňa 15.12.2005, podľa ktorého momentom doručenia odvolania darovania zanikla darovacia zmluva zo dňa 30.06.2003 ex nunc, teda matka žalovanej pri prevode spoluvlastníckeho podielu na žalovanú konala protiprávne tým, že žalobkyni znemožnila účinne sa domáhať nárokov súdnou cestou aj prostredníctvom odporovacej žaloby, čím jej bola spôsobená škoda. Keďže účinnejšie sa domôže svojich nárokov titulom náhrady škody, podala na Okresný súd Brezno dňa 20.04.2022 žalobu o náhradu škody.

2.2 V prejednávanej veci teda boli splnené podmienky nepriznania trov žalovanej vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa ustanovenia §257 C.s.p..

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne považovala uznesenie vo výroku II. za zákonné a správne, pretože vo veci neexistuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Konanie žalobkyne označila za účelové, keďže žalobkyňa je zodpovedná za podávanie nerelevantných žalôb a aj za dispozíciu s týmito žalobami. Žalobkyňa neustálila odvolacie dôvody v zmysle §365 ods.1 C.s.p., preto navrhla odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdiť a žalovanej priznať voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom II. výroku o trovách konania zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa §387 ods. 1,2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnutú časť rozhodnutia súdu prvej inštancie a po vyhodnotení podstatných odvolacích námietok žalobkyne konštatuje, že prvoinštančný súd dospel ku správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne zákonné ustanovenia a vec správne právne posúdil; napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd sa v súlade s §387 ods.2 C.s.p. v celom rozsahu stotožňuje aj s odôvodnením rozhodnutia prvoinštančného súdu, ktoré je jasné, zrozumiteľné a presvedčivé.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia právnej neúčinnosti darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi žalovanou a jej matkou dňa 14.04.2021, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti konkretizované v žalobe.

7.1 Dňa 21.04.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobkyňa navrhla žalovanej náhradu trov konania nepriznať vzhľadom na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobkyňa podaním zo dňa 18.03.2021 odvolala darovanie nehnuteľností, avšak matka žalovanej svoj podiel previedla darovacou zmluvou na žalovanú, čím porušila svoju povinnosť dar vrátiť. Týmto protiprávnym konaním matky žalovanej bola žalobkyni spôsobená škoda; žalobkyni sa javilo účinnejším domáhať sa nárokov titulom náhrady škody. Preto zobrala žalobu o neúčinnosť darovacej zmluvy späť.

8. V sporovom konaní sa pri náhrade trov konania uplatňuje zásada úspechu, v zmysle ktorej súd prizná náhradu trov konania tej strane, ktorá mala vo veci úspech, voči neúspešnej strane. Civilný sporový poriadok dopĺňa zásadu úspechu aj o zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie, vyjadrenú v ustanovení §256 C.s.p., v zmysle ktorého, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8.1 V súvislosti so späťvzatím žaloby a s ním súvisiacim zastavením konania je súdna prax jednotná v tom, že pri rozhodovaní o trovách konania je súd povinný skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, a to tak na strane žalobcu ako aj žalovaného.

8.2 Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a s jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne jemu. Pre posúdenie zavinenia za zastavenie konania je však rozhodujúca skutočnosť, pre ktorú došlo k späťvzatiu žaloby, a teda či žalobca zobral žalobu späť v dôsledku konania žalovaného. Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze sp.zn. II. ÚS 569/2017 z 20.03.2018 uviedol, že „ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia

žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne.“ Je teda potrebné rozlišovať situáciu, keď späťvzatie žaloby zavini žalovaný (napr. tým, že po podaní žaloby dobrovoľne plní) od situácie, keď späťvzatie žaloby zavini výlučne žalobca.

9. Pokiaľ v prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť s odôvodnením, že účinnejším prostriedkom, ako žaloba o určenie právnej skutočnosti sa pre uplatnenie jej práv javí byť žaloba o náhradu škody, zodpovednosť za zastavenie konania nesie sama, pretože bola povinná pred podaním žaloby zvážiť jej dôsledky. Takéto konanie žalobkyne nemôže byť na ujmu žalovanej.

9.1 Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania potom správne aplikoval ustanovenie §256 C.s.p. a na náhradu trov konania žalovanej zaviazal žalobkyňu; skutočnosti, uvádzané ako odvolacie námietky, boli žalobkyňi známe už pred podaním žaloby.

10. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z uvedených dôvodov v napadnutom II. výroku o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia §387 ods.1,2 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle §396 ods. 1 v spojení s §255 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).