

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010148.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.5.2015 takto

### r o z h o d o l i :

E.

N. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom F. nad D. XXX, okres P., bez pracovného pomeru, uznáva sa vinnou

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr.zák.

pretože,

trestným rozkazom E. súdu v P. vydaným pod sp.zn. XT/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2014 bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, následne bola výzvou Okresného súdu v Michalovciach pod číslom XT/XXX/XXXX zo dňa 24.10.2014, ktorú riadne prevzala dňa 31.10.2014 vyzvaná nastúpiť trest najneskoršie do 04.11.2014 v Ústave na výkon väzby Košice, na čo podala dňa 03.11.2014 žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu, následne uznesením Okresného súdu v Michalovciach vydaným pod sp.zn. XT/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2014, ktorú riadne prevzala dňa 11.11.2014, jej bol povolený odklad výkonu trestu do 23.01.2015 a aj napriek tomu bez vážneho dôvodu po tomto dátume nenastúpila výkon uloženého trestu odňatia slobody, preto bolo Okresným súdom v Michalovciach nariadené jej dodanie do výkonu trestu odňatia slobody a dňa 26.02.2015 bola dodaná do Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, teda

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu pretože považuje trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/147/2014 z 30.9.2014, právoplatný 23.10.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinenú N. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a Tr.zákona.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej N. T., ktorá sa nedostavila na hlavné pojednávanie aj napriek riadne vykázanému doručeniu, bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovanej N. T. súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaná priznala ku spáchaniu prečinu, s tým, že údajne zabudla nastúpiť do výkonu trestu aj napriek prevzatíu písomnosti zo súdu.

Z trestného rozkazu E. súdu P. sp.zn. 3T XXX/XXXX z XX.X.XXXX, právoplatného XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaná bola odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ ods. 3 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uznesenia Okresného súdu Michalovce tej istej spisovej značky z X.XX.XXXX vyplýva, že jej bol povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody do 23.1.2015 a dňa 26.2.2015 bola dodaná do výkonu trestu na základe žiadosti OS Michalovce.

Obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená, nikde nepracuje, doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná, z toho v posledných desiatich rokoch štyrikrát, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 3T 147/2014, právoplatným 23.10.2014 pre prečin podľa § 211 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaná svojím konaním, uvedenom vo výrokovvej časti obžaloby naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/Tr.zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože úmyselne nenastúpila výkon trestu odňatia slobody, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovanej v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vzhľadom na už vyššie uvedený trest v trvaní šesť mesiacov, ktorý jej bol uložený vyššie uvedeným trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 3T 147/2014 z 30.9.2014 považuje tento trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej a preto upustil od uloženia ďalšieho trestu.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.