

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112239860
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8112239860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľky D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.H. XX, XXX XX C., proti odporcovi S. D., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Š.H. XX, XXX XX C., toho času na neznámom mieste, zastúpeného v konaní opatrovníkom N.. S. M., XXX XX X. XX, v konaní o zaplatenie 11 209,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1 607,50 eur zastavuje.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 9 601,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9 601,77 eur odo dňa 26. Novembra 2012 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

III. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. Novembra 2012 žiadala, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť jej sumu 11 209,27 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnila tým, že sa stala od 4. Decembra 2006 ručiteľkou odporcovi, ktorý uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou a na základe ktorej dostal mimoriadny medziúver vo výške 12 945,63 eur. Odporca prestal uhrádzať mesačné splátky riadne a včas. Za odporcu uhradila sumu 11 485,41 eur, na ktorú si musela vziať úver.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 17Ro 442/2012 - 29 zo dňa 28. Marca 2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľke sumu 11 209,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11 209,27 eur odo dňa 26. Novembra 2012 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tunajšom súde.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote dňa 17. Septembra 2013 odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľka uhradila sumu 11 485,41 eur. Navrhovateľke úver mesačne aj spláca. Nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, nemá príjem zo závislej činnosti.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 61/2013 - 93 zo dňa 24. Marca 2015 ustanovil N.. S. M. za jeho opatrovníka v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 21. Novembra 2012, potvrdením o splatení pohľadávky zo dňa 14.4.2011,

odstúpením od zmluvy zo dňa 30.7.2010, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7Ro 24/2010 - 21 zo dňa 18.1.2011, vyčíslením zostatku dlhu zo dňa 23.3.2011, trvalým prevodným príkazom, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 14. Marca 2011, poštovými poukázkami, správami o zisťovaní pobytu odporcu, platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 17Ro 442/2012 - 29 zo dňa 28. Marca 2013, správami o zisťovaní pobytu odporcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka sa stala od 4. Decembra 2006 ručiteľkou odporcovi, ktorý uzatvoril Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou, na základe ktorej dostal mimoriadny medziúver vo výške 12 945,63 eur. Nakoľko odporca prestal úver splácať pristúpila k splácaniu dlhu voči Prvej stavebnej sporiteľni navrhovateľka titulom ručenia.

Navrhovateľka súdu predložila potvrdenie o splatení pohľadávky zo dňa 14.4.2011 vystaveného Prvou stavebnou sporiteľňou z ktorého vyplýva, že ako ručiteľka ku dňu 30. Marcu 2011 za odporcu zaplatila celkovú sumu 11 485,41 eur.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporcu z uzatvorenej zmluvy Prvá stavebná sporiteľňa listom zo dňa 30.7.2010 odstúpila od zmluvy. Toto odstúpenie doručila jednak odporcovi ako dlžníkovi, ale aj navrhovateľke titulom ručenia a vyzvala ich na zaplatenie dlžnej sumy.

Prvá stavebná sporiteľňa listom zo dňa 23. Marca 2011 vyčíslila dlh ku dňu 31. Marcu 2011 v celkovej výške 11 485,41 eur pozostávajúceho z istiny ako aj príslušenstva.

Navrhovateľka súdu predložila trvalý prevodný príkaz na úhradu z ktorého vyplýva, že za obdobie od 14. Mája 2010 do 23. Februára 2011 zaplatila za odporcu celkovo 14 mesačných splátok titulom poskytnutého úveru vo výške jednej splátky 86,20 eur.

Rovnako navrhovateľka súdu predložila Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 14. Marca 2011 uzatvorenú s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s., ktorú uzatvorila ako dlžníčka na základe ktorej si zobrala od Slovenskej sporiteľne, a. s. úver vo výške 12 500 eur, ktorý sa zaviazala splácať s úrokom 4,59 % ročne za obdobie od 15. Mája 2011 v počte splátok 120, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 15.4.2021.

Súdu boli predložené poštové poukážky, z ktorých mal súd za preukázané, že navrhovateľka za odporcu zaplatila Prvej stavebnej sporiteľne pred odstúpením od zmluvy dňa 9.8.2010 sumu 90,62 eur, dňa 8.6.2010 sumu 90,62 eur a dňa 28. Mája 2010 sumu 90,62 eur.

Súd vypočul na pojednávaní navrhovateľku, ktorá súdu uviedla, že odporca v roku 2006 uzatvoril s Prvou stavebnou sporiteľňou zmluvu o úvere. Ona túto zmluvu podpísala titulom ručenia. Odovzdala ju odporcovi a ten ju odovzdal Prvej stavebnej sporiteľni. Odporca bol kamarátom jej najlepšej kamarátky. Odporcu dobre poznala, vedela z akej je rodiny. Chcel si otvoriť reštauráciu, preto si vzal úver od Prvej stavebnej sporiteľne. Poprosil jej najlepšiu kamarátku, aby mu išla za ručiteľku, avšak tá nemala stály príjem, preto mu nemohla ísť za ručiteľku, následne oslovili ju. Sama nemala žiadne úvery, ani pôžičky. Odporca ju presvedčil, že si chce splniť svoj sen, aby mu išla za ručiteľku. Rovnako jej sľúbil, že babka mu mala dať byt, takže bude ručiť maximálne do dvoch rokov. Ubezpečil ju, že tento úver bude splácať. Z dôvodu jeho sľubov pristúpila k podpisu zmluvy ako ručiteľka, nakoľko mala stály príjem a stále zamestnanie. Odovzdala mu svoje výplatné pásky, podpísanú zmluvu a všetko to odniesol Prvej stavebnej sporiteľni. Následne si otvoril reštauráciu Y. T., tento úver aj spočiatku platil. Neskôr úver prestal splácať a nevedela sa s ním skontaktovať. Keď prišla do jeho reštaurácie zistila, že tá už nie je jeho. Neskôr jej prišlo odstúpenie od zmluvy s Prvou stavebnou sporiteľňou. Odporcu nevedela nikde nájsť, preto navštívila právnikov, ktorí jej poradili podať túto žalobu. Zároveň si musela od Slovenskej sporiteľne vziať úver vo výške 12 500 eur, aby dlh Prvej stavebnej sporiteľni titulom ručenia zaplatila. Odporca jej nepravidelne posielal mesačné splátky. V januári 2015 jej poslal sumu 128,72 eur. K 31. Marcu 2011 Prvej stavebnej sporiteľni zaplatila sumu 11 485,41 eur. Rovnako zaplatila trikrát sumu 90,62 eur a rovnako zaplatila trvalým príkazom za odporcu sumu 271,86 eur. Odporca jej od mája 2011 do novembra 2012 zaplatil sumu 1 410 eur a od decembra 2012 do mája 2015 sumu 1 605,50 eur, spolu jej odporca zaplatil sumu 3 015,50 eur.

Prítomná opatrovníčka odporcu na pojednávaní nespochybnila platby, ktoré zaplatila navrhovateľka pred odstúpením od zmluvy titulom ručenia Prvej stavebnej sporiteľni a rovnako nespochybnila úhrady poukázané odporcom navrhovateľke v celkovej sume 3 015,50 eur.

Navrhovateľka prítomná na pojednávaní vzala svoj návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie 1 607,50 eur. Prítomná opatrovníčka odporcu so zastavením konania v tejto časti súhlasila. Súd postupom podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Zároveň opatrovníčka odporcu žiadala, aby súd v prípade, ak vyhovie žalobnému návrhu zaviazal odporcu uhrádzať navrhovateľke dlh v mesačných splátkach vo výške 50 eur, s ktorými navrhovateľka na pojednávaní súhlasila.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 549 Občianskeho zákonníka, ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zavinil, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodným.

Navrhovateľka sa stala ručiteľkou dňa 4. Decembra 2006 z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou, na základe ktorej odporcovi bol poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 12 945,63 eur. Navrhovateľka súdu jednoznačne listinnými dôkazmi preukázala a to na základe potvrdenia o splatení pohľadávky vystaveného Prvou stavebnou sporiteľňou zo dňa 14.4.2011, že ku dňu 30. Marcu 2011 úhrne zaplatila za odporcu sumu 11 485,41 eur. Zhodným vyjadrením účastníkov konania mal súd zároveň za preukázané, že odporca za obdobie od mája 2011 do novembra 2012 zaplatil navrhovateľke sumu 1 410 eur a za december 2012 do mája 2015 sumu 1 605,50 eur, spolu tak poukázal navrhovateľke sumu 3 015,50 eur. Rovnako medzi účastníkmi tohto konania nebolo sporné, že pred odstúpením od zmluvy navrhovateľka za odporcu zaplatila trikrát sumu po 90,62 eur a to dňa 9.8.2010, 8.6.2010 a 28. Mája 2010, spolu tak za odporcu pred odstúpením od zmluvy zaplatila sumu 271,86 eur (3 x 90,62 eur). Navrhovateľka súdu predložila trvalý príkaz, z ktorého mal súd za preukázané, že za obdobie od 14. Mája 2010 do 23.2.2011 celkovo

za 14 mesiacov poukázala 14 splátok po 86,20 eur Prvej stavebnej sporiteľni, celkovo sumu 860 eur. Z listinných dôkazov, ako aj z výpovede navrhovateľky tak mal súd jednoznačne za preukázané, že navrhovateľka titulom ručenia zaplatila za odporcu celkovú sumu 12 617,27 eur, z ktorej jej odporca poukázal nepravidelnými úhradami sumu 3 015,50 eur. Z tohto dôvodu ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 9 601,77 eur.

Odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením skôr. Navrhovateľka však požadovala zaplatiť úroky z omeškania až od podania návrhu na súd, t. j. od 26. Novembra 2012, preto súd zaviazal v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31. Januára 2013 odporcu zaplatiť navrhovateľke aj úrok z omeškania z tejto dlžnej sumy od podania návrhu na súd.

Súd postupom podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi zaplatiť predmetný dlh navrhovateľke v mesačných splátkach vo výške 50 eur. Vychádzal z nepriaznivej majetkovej a sociálnej situácie odporcu a rovnako aj z toho, že navrhovateľka požadovala, aby ho súd zaviazal zaplatiť jej dlh v splátkach, pričom súhlasila aj s výškou tejto mesačnej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bola úspešná navrhovateľka oslobodená od platenia súdnych poplatkov, náhradu trov konania ani nežiadala priznať, preto súd účastníkom ich náhradu nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.