

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoP/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202966  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714202966.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej vo veci starostlivosti súdu o mal. O. P., nar. X.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E., K.-A. XXXX/XX a G. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E., H. X, v konaní začatom na návrh matky o určenie školy, o odvolaní matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 13.1.2015 č.k. 14P 73/2014 - 52 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh matky o určenie školy, do ktorej má maloletá O. P. chodiť zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh, aby súd určil, do ktorej školy má mal. O. chodiť. V predmetnom návrhu uviedla, že maloleté dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti, pričom otec dieťaťa maloletú zapísal do Základnej školy v H. H.. Matka má žiadosť v Základnej škole na ul. I., kde pre maloleté dieťa držia miesta. Matka v predmetnom návrhu poukázala na praktické dôvody v tom smere, že dieťa do ZŠ v H. H. v čase, keď má dieťa v starostlivosti, nemôže ráno odprevádzať, pretože v starostlivosti má ďalšie maloleté deti a tieto nemôže nechať doma samé. Taktiež nemá žiadnych rodinných príslušníkov, ktorí by jej v tomto smere pomohli, keďže otec matky maloletého dieťa, t.j. starý otec, v súvislosti so svojim zdravotným stavom nemôže pomôcť pri odprevádzaní maloletého dieťaťa do školy. Na pojednávaniach matka uviedla, že žiada, aby súd zmenil školu maloletému dieťaťu resp. dal namiesto otca súhlas k podaniu žiadosti o zmenu školy u mal. O.. Maloletá navštevuje naďalej ZŠ v H. H. a pre matku je veľmi problematické, aby pravidelne dieťa do školy ráno odprevádzala, keďže v jej starostlivosti sú aj iné maloleté deti, ktoré by v tom čase musela nechať doma samé alebo ich brať so sebou, pričom najmä mal. B. je často chorý a takáto vec je nerealizovateľná. Navyše pešo je to hodina cesty a dieťa do školy príde vyčerpané. Najhoršie problémy sú v zime za nepriaznivého počasia, dieťa má problémy s dýchaním. Matka poukázala, že mal. O. chce navštevovať ZŠ na ul. I., kde chodia aj ďalší súrodenci, ktorí sú v starostlivosti matky a to mal. H. a U.. Maloletá O. navštevovala aj materskú škôlku v mieste svojho trvalého bydliska, pričom bola zvyknutá aj na kolektív detí, ktoré začali chodiť do ZŠ na ul. I., takže by nebol problém ani so zaradením dieťaťa do kolektívu. Matka požiadala otca, aby dobrovoľne udelil súhlas na zmenu školy, ale z jeho strany jej bolo oznámené, že on túto školu meniť nebude. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby dieťa navštevovalo školu na ul. I., ktorá je bližšia k jej bydlisku. Od

posledného pojednávania došlo k zmene na strane maloletého dieťaťa, nakoľko dieťa je na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Poprade, ktoré je súčasťou konania o rozvod a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností, zverené do starostlivosti otca. Matka vo svojich výpovediach poukazuje aj na to, že dieťa samotné chce sa vrátiť k matke a matka naďalej žiada, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a z týchto dôvodov by žiadala ponechať tento návrh na určenie školy, aby maloletá navštevovala školu na ul. I.. V prípade, ak by jej dieťa bolo zverené do starostlivosti v inom konaní, nebolo by potrebné riešiť už túto zmenu školy, ale táto vec by bola už doriešená.

Otec maloletého dieťaťa vo svojich výpovediach poukázal na to, že v súčasnosti je dieťa na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Poprade zverené do jeho starostlivosti a on aj naďalej trvá na tom, aby maloletá navštevovala ZŠ v H. H.. Dieťa v tejto škole dosahuje veľmi dobré výsledky, dostáva pravidelné pochvaly, v škole sa cíti dobre, učí sa dobre, navštevuje aj futbalový krúžok. Preto by bolo v záujme maloletého dieťaťa, aby aj naďalej navštevovalo túto školu, na ktorú je zvyknuté. V prípade, ak by mal. O. v budúcnosti bola zverená do osobnej starostlivosti otec uviedol, že nebude robiť so zmenou školy žiadne problémy. Podľa jeho názoru je prirodzené, že v takom prípade, keď dieťa by bolo zverené do starostlivosti matky, túto školu by už vyberala pre dieťa matka. Mal. O. navštevuje 2.ročník základnej školy.

Kolízny opatrovník žiadal návrh matky zamietnuť a to z toho dôvodu, že v súčasnosti je dieťa predbežným opatrením zverené do starostlivosti otca, maloletá naďalej navštevuje školu v H. H., kde aj zo správy školy vyplýva, že dieťa dosahuje vynikajúce výsledky, v tejto škole sa dieťa cíti dobre, medzi spolužiakmi je obľúbená a v súčasnosti nie je dôvod na zmenu školy. Ak by v budúcnosti bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, nastane iná situácia, ktorú je možné riešiť zo strany matky. Ak by otec súhlasil so zmenou školy, v budúcnosti nie je potrebné ďalšie konanie, avšak vzhľadom k stavu, ktorý je v čase vyhlásenia rozsudku, javí sa návrh matky ako nedôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/73/2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti D., D., D. boli zverené do osobnej starostlivosti otca, maloleté deti H., U. a B. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. U maloletej O. bola nariadená striedavá starostlivosť. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu v Poprade pod sp.zn. 13P/73/2012 bola na základe predbežného opatrenia mal. O. zverená do starostlivosti otca, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom v Prešove a to pod sp.zn. 3CoP/29/2014 zo dňa 29.10.2014.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade vyplýva, že otec žije v rodinnom dome svojej matky spolu s mal. O., D., D., D. a dospelým synom G.. V súčasnosti má otec nový partnerský vzťah, z ktorého pochádza mal. P.. Maloleté deti spolu s otcom užívajú 3 izby, pričom chlanci mal. D. a plnoletý G. majú vlastnú izbu a v ďalšej izbe bývajú mal. D., D. a O.. Otec okrem týchto vyživovacích povinností má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti a to na maloleté deti, ktoré ostali v starostlivosti matky, t.j. mal. H., U. a B. a okrem toho má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J., mal. V. G. a v súčasnosti má v starostlivosti aj mal. P.. Náklady na bývanie hradí stará matka maloletých detí, otec sa na nákladoch podieľa spolu s priateľkou vo výške 200 eur. Partnerka otca je poberateľkou rodičovského príspevku. Náklady súvisiace so zabezpečením stravy, ošatenia, zakupovania školských potrieb a pomôcok a ostatné náklady u detí, ktoré sú v starostlivosti otca, hradí zo svojho príjmu. Matka maloletých detí je na predĺženej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. B.. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti. Otec prispieva na výživu maloletých detí celkovo vo výške 150 eur mesačne. Šetrením výchovného prostredia maloletých detí u oboch rodičov, neboli zistené žiadne nedostatky čo sa týka bývania, v domácom prostredí oboch rodičov majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky.

Zo správy zo Základnej školy na J. ulici v E. - H. H. vyplýva, že mal. O. chodí do školy pravidelne, nevymeškáva vyučovanie, ak áno, tak len z dôvodu choroby. Jej prípadnú neprítomnosť obaja rodičia vždy oznámia včas telefonicky. Dieťa vždy chodí do školy vhodne upravené, je tichá, v kolektíve obľúbená, nekonfliktná, vždy sa správa milo ako k učiteľom tak aj ostatným žiakom. U dieťaťa nebadat žiadne známky zanedbania v starostlivosti.

Zo správy centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie vyplýva, že maloletá má vytvorený pozitívny citový vzťah k oboj rodičom. Výchova rodičov maloletej však toho času nie je jednotná. Neurotické problémy, ktoré sa u dieťaťa prejavili, môžu mať primárne príčinu práve z tohto dôvodu a je dôsledku pretrvávajúcej neurotizácie. Nemožno tvrdiť, žeby výchova u jedného alebo u druhého rodiča sama osebe dieťa traumatizovala alebo mu škodila, avšak rodičia doposiaľ nedokázali spracovať rozchod, pretrvávajú medzi nimi konflikty, nedokážu spolu komunikovať bez výčitiek, útokov a zlyháva aj výmena informácií ohľadne maloletej. Nakoľko je dieťa citlivé, veľmi vníma predmetnú skutočnosť. Čo sa týka školy, psychologička odporučila, aby maloletá naďalej navštevovala Základnú školu v H. H. a vzhľadom aj k neurotickej symptomatológii u dieťaťa neodporučila toho času realizovať zmenu školy, školského prostredia a kolektívu, pokiaľ nie je isté, či po rozhodnutí súdu bude zverené dieťa do starostlivosti matky. Ak súd v budúcnosti rozhodne, že dieťa bude zverené matke, môže byť dieťa preradené do inej školy. V tomto prípade je však potrebné, aby súd informoval o uvedenej skutočnosti aj centrum pedagogicko-psychologického poradenstva, kde by odborný zamestnanec psychológ v spolupráci so školou a triednym učiteľom poskytol psychologickú intervenciu maloletej zameranú na adaptáciu v novom školskom prostredí priamo v novej škole.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine a dospel k nasledovným záverom.

Z predmetného návrhu ako aj z výpovede oboch rodičov vyplýva, že títo sa nevedia dohodnúť v súvislosti s výberom školy, ktorú má maloleté dieťa navštevovať. Dieťa je zapísané do Základnej školy na ul. J. v E. - H. H., v tomto školskom roku navštevuje 2.ročník základnej školy. Súd mal preukázané, že dieťa v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, maloletá je v kolektíve obľúbená, dieťa je zvyknuté na tento kolektív, učí sa dobre, nevymeškáva vyučovanie, ak áno, tak len z dôvodu onemocnenia. V súčasnosti je dieťa na základe predbežného opatrenia zverené do osobnej starostlivosti otca. Nakoľko v súčasnosti nie sú zistené žiadne iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu školy u maloletej, súd návrh matky zamietol. V tomto smere je však potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že v rámci rozvodového konania a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností naďalej prebieha konanie o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. V prípade, ak by maloletá bola v budúcnosti zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sám uviedol, že v tomto smere by súhlasil s tým, aby dieťa školu zmenilo a aby začalo navštevovať školu, ktorá je v blízkosti bydliska matky. S poukazom aj na správu psychologičky, ktorá neodporučala v súčasnosti zmenu školy, súd tento návrh matky zamietol a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Matka maloletej v podanom odvolaní navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že súd návrhu matky vyhovie.

V podanom odvolaní ďalej uviedla, že maloletá O. sa túži vrátiť k mame a túži navštevovať školu, kde má súrodencov, t. j. základnú školu - I.. Maloletá v konaní nebola vypočutá k otázke, ktorú školu chce navštevovať.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že v priebehu konania navrhol návrh matky zamietnuť z dôvodu, že dieťa bolo predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca a maloletá naďalej navštevuje základnú školu v E. - v H. H., pričom aj zo správy uvedenej školy vyplýva, že dieťa dosahuje vynikajúce výsledky, v škole sa dieťa cíti dobre, medzi spolužiakmi je obľúbené a v súčasnosti nie je dôvod na zmenu školy.

Otec maloletej vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol ďalej, že maloletá O. dosahuje na základnej škole v H. H. veľmi dobré výsledky, má tu veľa kamarátov, učitelia ju chvália a je najlepšou žiačkou v triede. Veľmi rada sa učí, je tu spokojná a naďalej chce navštevovať túto školu. Nevidí dôvod, keďže je zverená jemu a býva v H. H., aby navštevovala Základnú školu v E., ktorá je vzdialená od H. H. asi 3 km.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p, odvolací súd odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia najmä však so záverom a zistením, že maloleté dieťa v škole, ktorú navštevuje dosahuje veľmi dobré výsledky, v kolektíve je obľúbená, dieťa je zvyknuté na tento kolektív, učí sa dobre a nevymeškáva vyučovanie. V súčasnosti je dieťa na základe predbežného opatrenia zverené do osobnej starostlivosti otca. Súd nezistil žiadne iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu školy u maloletej.

K odvolacím námietkam matky sa žiada uviesť, že ani v podanom odvolaní matka neuviedla, také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu školy u maloletej.

Samotný názor dieťaťa spojený s návštevou školy v danom prípade treba hodnotiť z hľadiska toho, či dieťa je schopné posúdiť, či je mu vlastné rozhodnutie na prospech alebo nie. Zistenia súdu smerujú k záveru o jednoznačnej prospešnosti návštevy školy, do ktorej maloletá chodí doposiaľ. Týmto zisteniam preto aj v prípade rozdielnych vyjadrení treba prisúdiť prioritu.

Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.