

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203935
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914203935.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, zapísaná v Národnom súdnom registri pod č. KRS 0000025237, so sídlom Senatorska 18, Varšava, Poľská republika, podnikajúca na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, so sídlom Partizánska 2, Bratislava, proti odporcovi: Z. E., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, C. R., U. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom E. K., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1565,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1565,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1565,61 Eur od 16.04.2011 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 16,50 % ročne zo sumy 1565,61 Eur od 16.04.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov zaplateného súdneho poplatku vo výške 93,50 eur na účet číslo 4203340986/8360, VS 4200841208 a trov právneho zastúpenia vo výške 345,76 eur na účet číslo 2627142087/1100, VS 4200841208, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom, došlým súdu dňa 28. 03. 2014, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1565,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1565,61 Eur od 16.04.2011 do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške 16,50 % ročne zo sumy 1565,61 Eur od 16.04.2011 do zaplatenia ako aj trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 03. 10. 2008 bola medzi odporcom ako dlžníkom a navrhovateľom uzatvorená Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPŮŽIČKA č. 4200841208 (Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky mBank, harmonogram splátok, a Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov mBank. V zmysle uzavretej Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi hotovostný úver, ktorý odporca riadne a včas nesplácal. V zmysle čl. 2, bod 2.3.5., písm. c) Obchodných podmienok má veriteľ právo odstúpiť od Zmluvy v prípade, ak klient poruší právne predpisy alebo ustanovenia Zmluvy alebo Obchodné podmienky. Prvá splátka, s ktorou bol odporca v omeškání bola splatná dňa 15. 04. 2011, a ďalšie splátky už nezaplatil, preto vzhľadom k porušeniu Zmluvy (tým že nezaplatil dve splátky), žalobca písomne dňa 4.10.2011 od Zmluvy odstúpil. Odporca dlžnú sumu neuhradil, rovnako ani zákonné úroky a úroky z omeškania v zákonnej výške.

Vo veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom, č. k. 3Ro/252/2014-47, zo dňa 14. 10. 2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením, č. k. 10C/49/2015-62, zo dňa 09. 03. 2015, zrušený.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu na neznámom mieste sa na pojednávanie vo veci nedostavili, pričom doručenie predvolania majú vykázané a preto súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom, odstúpením od zmluvy, doručenkou o doručení odstúpenia od zmluvy, platobnou históriou, Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA, Žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami poskytovania hotovostných úverov mPÔŽIČKA, výpisom z obchodného registra, doplnením návrhu, cenníkom, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA č. 4200841208 (Zmluva) zo dňa 03. 10. 2008 súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 70000,- Sk (2323,57 eur), ktorý bol odporca povinný splátiť v 60 mesačných splátkach po 1720,92 Sk (57,12 eur). Úver bol úročený pohyblivou úrokovou sadzbou 16,50% ročne.

Z platobnej histórie súd zistil, že odporca sa dostal prvý krát do omeškania so splátkou úveru splatnou dňa 15. 04. 2011, pričom všetky ďalšie splátky už riadne a včas neuhradil. Konečný zostatok na účte k 17. 06. 2011 bol mínus 1565,61 eur.

V zmysle čl. 2, bod 2.3.5., písm. c) Obchodných podmienok, z dôvodu omeškania so splácaním viac ako dvoch splátok úveru, odstúpil navrhovateľ od uzavretej Zmluvy, ktoré odstúpenie bolo odporcovi doručené dňa 11. 10. 2011.

Z doplnenia návrhu zo dňa 20. 06. 2014 súd zistil, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi debetnými položkami, do ktorých patrí poskytnutý nesplatený úver vo výške 2257,19 eur, poplatky vo výške 23,24 eur a úroky vo výške 880,78 eur, teda spolu 3161,21 eur a kreditnými položkami, ktoré predstavujú úhrady odporcu spolu vo výške 1595,60 eur.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú v plnom rozsahu. Medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o úvere. Odporca mal zaplatiť navrhovateľovi úver v 60 mesačných splátkach čo však odporca neurobil a zaplatil iba 30 splátok. Preto navrhovateľ využil možnosť na predčasné splatenie celého úveru a z toho dôvodu požaduje navrhovateľ zaplatenie istiny, zákonného úroku ako aj zmluvného úroku. Pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov konania, ktorých výšku vyčíslil v zákonnej lehote.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502, ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta, a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh podaný navrhovateľom je v celom rozsahu dôvodný. V konaní mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 03. 10. 2008 uzavreli Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 70000,- Sk (2323,57 eur), ktorý bol odporca povinný splatiť v 60 mesačných splátkach po 1720,92 Sk (57,12 eur). Úver bol úročený pohyblivou úrokovou sadzbou 16,50% ročne. Odporca si svoje povinnosti riadne a včas splácať úver nesplnil, z dôvodu omeškania so splácaním viac ako dvoch splátok úveru navrhovateľ dôvodne odstúpil od uzavretej Zmluvy. Dlžná istina po započítaní úhrad odporcu tak predstavuje sumu 1565,61 eur. Nakoľko mal súd za preukázané, že odporca dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň navrhovateľovi priznal zmluvný úrok vo výške 16,50 % ročne zo sumy 1565,61 Eur od 16.04.2011 do zaplatenia, nakoľko tento bol v zmluve riadne dohodnutý a je v súlade so zákonom, ako aj úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, prvá veta, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výške určuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške 93,50,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 345,76 eur, za 3 úkony právnej služby po uplatnených 71,37 eur v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., 2 x režijný paušál po 8,04 eur za úkony v roku 2014, 1 x režijný paušál 8,39 eur za úkon v roku 2015, v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., všetko spolu s 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Zároveň súd priznal navrhovateľovi náhradu hotových výdavkov cestovného v zmysle ust. § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 17,54 eur, pri použití osobného motorového vozidla Opel Vectra - C pri ceste z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, za 67 km pri priemernej spotrebe 6,5 l/100 km, pri cene nafty 1,213 eur/l a základnej náhrade 0,183 eur/km a v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. aj náhradu za stratu času za 3 začaté polhodiny po 13,98 eur vo výške 41,94 eur.