

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204673
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815204673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej E. H. nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov V. H. nar. XX.XX. XXXX, zamestnanej NsP sv. Barbory Rožňava, bytom I. P. XX a D. H. nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného Rochmex s.r.o. Rožňava Baňa, bytom I. J. XX, na návrh otca, o zmenu v osobnej starostlivosti o maloletú a určenie výživného takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava **s c h v a ľ u j e** dohodu uzavretú rodičmi maloletej, v zmysle ktorej :

Maloletá E. H. nar. XX.XX. XXXX **sa z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca D. H. nar. XX.XX. XXXX.

Matka V. H. nar. XX.XX. XXXX **sa z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletej po 70,- Eur mesačne od 01.05. 2015, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca.

Matka **sa z a v ä z u j e** zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletú za obdobie od 01.05. 2015 do 31.05. 2015 v úhrnnej sume 70,- Eur do 31.05. 2015 do rúk otca.

Týmto sa **m e n í** rozsudok tunajšieho súdu 5P/44/2014 - 49 zo dňa 22.07. 2014 vo výroku o osobnej starostlivosti a o výživnom .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím návrhom žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho starostlivosti a matku zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 70,- Eur mesačne od 01.05. 2015. Nežiadal upraviť styky matky s maloletou čo odôvodnil tým, že sa dohodnú mimosúdne. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá rozsudkom tunajšieho súdu, ktorým bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené zveril maloletú na čas po rozvode do starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 70,- Eur mesačne. Napriek tomu však dcéra je od Veľkonočných sviatkov v jeho starostlivosti. Sama sa rozhodla zostať u neho čo odôvodnila tým, že u neho je jej lepšie. Dcéra má už 15 rokov a preto rešpektoval jej rozhodnutie. S matkou maloletej nekomunikuje. Oznamil to však na úrade práce a kvôli tomu, aby sa mohol starať o maloletú dcéru si zmenil aj zamestnanie. U predošlého zamestnávateľa pracoval na turnusy. T.č. je evidovaný ako nezamestnaný a pracuje na základe dohody o vykonaní prác podľa potreby. Má však prísľub, že terajší zamestnávateľ s ním uzavrie pracovnú zmluvu. V súčasnej dobe sa maloletá s matkou nestýka. On ešte v mesiaci apríl 2015 poslal výživné na maloletú do rúk matky

a matka poberá aj prídavky na ňu. Matka výživné nevrátila a neprispieva na výživu maloletej dcéry. Maloletá navštevuje 9. triedu základnej školy a učí sa priemerne. Už bola prijatá na strednú školu. Nemá s ňou výchovné problémy a školu riadne navštevuje. Býva s ňou v jednoizbovom byte, kde má podmienky pre jej starostlivosť. Podľa názoru otca, dcéra sa nechce k matke vrátiť, lebo matka nikdy nie je doma, zdržiava sa u svojho priateľa a aj v čase, keď sa starala ešte o maloletú ju nechala u suseda, kým ona odišla ku svojmu priateľovi. Nie je pravdou tvrdenie matky, že dcéra fajčí a nezdržiava sa dlho vonku. Tieto veci robila ešte v čase, keď sa o ňu starala ona.

Matka s návrhom otca nesúhlasila, ale vo svojej výpovedi uviedla, že rozhodnutie maloletej dcéry akceptuje. Mala s ňou výchovné problémy a preto podľa nej odišla k otcovi, lebo u neho nemá dostatočný dozor. Dozvedela sa v škole, že maloletá fajčí a fláka školu. Dcéra to však popierala. Otca navštevovala aj predtým a aj prespávala u neho. Keď sa s ňou porozprávala, povedala jej, že chce zostať pri otcovi, ale dôvody neuviedla. O tom, že otec podal tento návrh na súd sa dozvedela iba na úrade práce. Popierala tvrdenia otca, že sa nezdržiavala doma a bola u svojho priateľa. Teraz býva v rodinnom dome, v ktorom býva aj ich dospelý syn s priateľkou a býva tam aj jej priateľ. Výživné za mesiac apríl 2015 má doma a je pravdou, že na výživu dcéry do rúk otca neprispela, vyživovaciu povinnosť si však bude plniť. Pracuje ako staničná sestra a zarába asi 500,- Eur čistého mesačne. S dcérou je v kontakte, maloletá chodí za ňou do práce a si aj telefonujú. Dcéra si od nej zobrala aj svoje osobné veci. Vie aj o tom, že bola prijatá na strednú školu. V prípade, že súd zverí maloletú do starostlivosti otca, na stykoch sa dohodnú mimosúdne.

Rodičia na pojednávaní po vykonanom dokazovaní uzavreli dohodu, na základe ktorej starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať otec a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej po 70,- Eur mesačne od 01.05. 2015. Nedoplatok na výživnom za máj 2015 v sume 70,- Eur sa matka zaviazala uhradiť do rúk otca do 31.05. 2015.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol dohodu rodičov chváliť.

Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 26, § 75 ods. 1, § 78 a § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletej, lebo táto dohoda zodpovedá zisteným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletej.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa

účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.