

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010096
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010096.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci vedenej proti obvinenému T. B., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti obvineného T. B. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/27/2015 zo dňa 11.05.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného T. B. nar. XX.XX.XXXX v O., sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd výrokmi označenými ako I. rozhodol tak, že podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku obvineného T. B., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ponecháva vo väzbe a výrokom označeným ako II. rozhodol tak, že podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku u obvineného T. B. nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe odôvodnil okresný súd tým, že z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že obvinený T. B. sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti za účelom obstarávania si finančných prostriedkov a je teda dôvodný predpoklad, že by v páchaní tejto trestnej činnosti naďalej pokračoval. Obvinený bol doposiaľ 12-krát súdom trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.12.2013, právoplatný 10.12.2013, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/129/2012, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 07.06.2013. Predchádzajúce odsúdenie je zo dňa 06.12.2012 vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/38/2012, kedy mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený sústavne pokračuje v páchaní majetkovej trestnej činnosti, napriek tomu, že za obdobnú trestnú činnosť už bol vo výkone trestu.

Zo všetkých týchto skutočností vyplýva, že u obvineného naďalej pretrvávajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, keďže je dôvodná obava, že po prepustení na slobodu by tento mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Za daných okolností mal prvostupňový súd za to, že nie je možné väzbu obvineného nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obvinený T. B. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

V písomne podanej sťažnosti uviedol, že : „, dôvody väzby už netrvajú tak, ako boli ustanovené pri rozhodovaní o väzbe. Súd nevyhodnotil možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď prvostupňový súd len stroho uviedol, že to neprichádza do úvahy. Dôvodom

väzby bola okolnosť, že páchal uvedenú činnosť opakovane, pričom nie je možné opakovane poukazovať na túto minulú trestnú činnosť obvineného, ale musí pristúpiť ďalšia okolnosť, ktorá odôvodní ponechanie obvineného vo väzbe z dôvodu trvania väzby. Obvinený má za to, že súd neuviedol žiadnu novú skutočnosť, len zopakoval odôvodnenie, ktoré súd využil, keď obvineného bral do väzby. Z toho dôvodu žiada, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu a prepustil obvineného na slobodu. V prípade, ak odvolací súd posúdi, že dôvody väzby existujú, aby nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného T. B. nie je dôvodná.

Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané súdom prvého stupňa v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 27.04.2015 pod sp. zn. Pv 168/15/2004 obžalobu na obvineného T. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Dôvodnosť trestného stíhania obvineného vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba vychádza zo zabezpečených dôkazov: doznania obvineného k žalovanej trestnej činnosti, výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej strany U. L., výpovede svedka T. T., znaleckého posudku znalkyň z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, z kamerového záznamu, fotodokumentácie odcudzených mobilných telefónov, záznamu o zásahu.

Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/4/2015 zo dňa 24.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3Tpo/21/2015 zo dňa 17.03.2015 bol obvinený T. B. podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby. Lehota väzby u obvineného začala plynúť dňom 21.02.2015 od 17:10 hod., kedy došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvineného.

Po komplexnom preskúmaní spisového materiálu i krajský súd dospel k záveru, že u obvineného naďalej trvajú dôvody väzby, a to najmä vzhľadom na sociálne postavenie obvineného, (ktorý je nezamestnaný, pričom nebol evidovaný na úrade práce, naposledy v období 24.9.2014 do 20.11.2014 bol zamestnaný na pozícii skladový manipulants, nijakým spôsobom nepreukázal, z akých zdrojov získaval prostriedky na živobytie, z čoho možno vyvodit', že zdrojom príjmov bola zrejme stíhaná trestná činnosť) a skutočnosť, že obvinený už bol dvanásťkrát súdne trestaný (naposledy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody dňa 7.6.2013). Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú dôvodnú obavu, že obvinený by v prípade jeho prepustenia na slobodu pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Doposiaľ zabezpečený dôkazný materiál nijako neoslabil dôvodnosť trestného stíhania obvineného a ani existenciu dôvodu preventívnej väzby. Všetky skutočnosti, na ktoré okresný súd pri rozhodovaní prihliadal, v ich súhrne tvoria dostatočný podklad pre rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe.

Odvolací súd zároveň preskúmal, či u obvineného T. B. nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tomto smere súd zvažoval, či a do akej miery ponechanie obvineného na slobode zvyšuje riziko naplnenia konania zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a či intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika.

Vzhľadom na vyššie uvedené konkrétne okolnosti zakladajúce dôvody väzby a osobu obvineného B. (12-krát súdne trestaný, motív konania, ktorým bolo to, že nemal čo jesť, priestupkové postihy obvineného pre priestupky proti majetku) okresný súd dospel k správne presvedčeniu, že väzbu nie je možné nahradit' dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Ponechanie obvineného na slobode by aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka (i s uložením primeraných povinností a obmedzení) výrazne zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného konania pokračovaním obvineného v páchaní trestnej činnosti.

V posudzovanom prípade nie je možné konštatovať celkom zjavnú neprimeranosť väzby v porovnaní s jej nahradením dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, preto väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka ani odvolací súd nenahradil.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by bolo v prospech obvineného, jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.