

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201524
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415201524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: Z. proti odporcovi: V. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: V., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky Z. a odporcu V. uzavreté dňa X.XX.XXXX. pred Miestnym úradom Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletý V. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca bude maloletý:

- v nepárnom týždni v mesiaci od 8.00 hod. v stredu do 8.00 hod. nasledujúci piatok,

- v párnom týždni v mesiaci od 8.00 hod. v pondelok do 8.00 hod. nasledujúcu stredu,

- v párnom týždni v mesiaci aj počas víkendu od 8.00 hod. v piatok do 8.00 hod. v nasledujúci pondelok, pričom maloletého si otec v uvedené dni a hodiny prevezme od matky pred jej bytom, v uvedené dni a hodiny otec maloletého matke vráti na tom istom mieste a v ostatné dni v mesiaci bude maloletý v starostlivosti matky.

Každý z rodičov má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné sa rodičom neurčuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 5.2.2015 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému V.. Navrhovateľka ako dôvod podania predmetného návrhu uviedla tú skutočnosť, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel. Manželia spolu intímne nežijú od roku 2011. Po vzájomnej dohode s odporcom sa navrhovateľka v októbri 2013 odťahovala zo spoločnej domácnosti.

K návrhu pripojila kópiu sobášneho listu a kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 26/2015-11 zo dňa 3.3.2015 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Dňa 21.5.2015 bolo vo veci vytyčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvode ich manželstva trvajú, že sa chcú rozviesť a navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému tak, že súd maloletého V. zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca bude maloletý v nepárnom týždni v mesiaci od 8.00 hod. v stredu do 8.00 hod. nasledujúci piatok, v párnom týždni v mesiaci od 8.00 hod. v pondelok do 8.00 hod. nasledujúcu stredu, v párnom týždni v mesiaci aj počas víkendu od 8.00 hod. v piatok do 8.00 hod. v nasledujúci pondelok, pričom maloletého si otec v uvedené dni a hodiny prevezme od matky pred jej bytom, v uvedené dni a hodiny otec maloletého matke vráti na tom istom mieste a v ostatné dni v mesiaci bude maloletý v starostlivosti matky. Každý z rodičov bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom výživné rodičom nebude určené. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu rodičovskej dohody pripojila a uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Navrhovateľka je zamestnaná ako čašníčka v F. a jej priemerná mesačná mzda za obdobie od 8/2014-4/2015 bola vo výške XXX,XX € netto.

Odporca je zamestnaný ako SZČO a jeho základ dane za rok 2014 bol vo výške X XXX,XX €.

Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletého dieťaťa ako aj na dohodu rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).