

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200745  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200745.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: Y., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., X., o zaplatenie 3.697,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.06.2022, žalobca žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 3.697,77 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.606,09 eur od 15.12.2020 do zaplatenia, ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 182,35 eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/M. zo dňa 14.12.2020 uzatvorenej medzi postupcom R. (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 31.03.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 5.000,- eur. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 87,71 eur, mesačne vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a vo VOP a Obchodných podmienkach R. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej spolu len „VOP“). Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: Výška úveru: 5.000,- eur; druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek; typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 15,90 % p. a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy; výška splátky a splatnosť: 87,71 eur mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci; splatnosť prvej splátky: 15.05.2014; počet splátok: 120; konečná splatnosť úveru: 15.04.2024. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti a preto postupca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy, a to upomienkami, ako aj upozorneniami na omeškanie zo dňa 03.03.2019, 01.05.2019, 31.03.2019, 03.03.2015, 22.04.2019, 21.03.2019, 20.12.2016, 22.02.2015, 21.02.2019 a

taktiež výzvou zo dňa 17.05.2019. Postupca i naďalej vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, a to podaním zo dňa 09.07.2020, v ktorom žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy môže postupca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná si i naďalej neplnila svoje zmluvné povinnosti a tak postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 11.08.2020. Pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala sumu vo výške 3.480,63 eur. Žalovaná i naďalej neplnila svoje zmluvné povinnosti a tak postupca vyzval žalovanú podaním zo dňa 10.09.2020 na úhradu dlžnej sumy, pričom žalovanú upozornil, že pohľadávka môže byť postúpená tretej osobe, a to v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Nakoľko však žalovaná ani po opätovnej výzve postupcu neplnila svoje zmluvné záväzky riadne a včas, postupca postúpil pohľadávku na žalobcu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3.697,77 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.141,14 eur, riadnych úrokov vo výške 464,95 eur, z úrokov z omeškania vo výške 55,72 eur a poplatkov vo výške 35,96 eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradila dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovanej finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške (čo aj urobil) a žalovanej povinnosť plniť ustanovenia zmluvy. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

3/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 25.07.2022, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/19/2022-117 zo dňa 12.07.2022, ktorým bol vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, k žalobe nevyjadrila.

5/ Súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom k vyhláseniu rozsudku došlo na pojednávaní dňa 25.11.2022 za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Žalovaná sa zúčastnila aj všetkých, predtým uskutočnených, pojednávaní, ktoré súd vykonal aj za neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, keď boli k tomu splnené podmienky (riadne a včasné predvolanie + žiadna žiadosť o odročenie pojednávania).

6/ Pred prvým pojednávaním súd žalobcu vyzval, aby najneskôr na pojednávaní uviedol a prípadne aj dokladoval akým konkrétnym spôsobom bol elektronickými prostriedkami zachytený obsah úverovej zmluvy a ktoré prvky boli použité na identifikáciu žalovanej (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a ako ju identifikovali a tiež, aby uviedol a prípadne dokladoval ako si R. splnila svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.).

7/ Žalobca na vyššie uvedenú výzvu reagoval vyjadrením, doručeným súdu dňa 04.10.2022, v ktorom uviedol, že žalovaná prostredníctvom návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „návrh“) navrhla právne predchodcovi žalobcu, ako jeho klient prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mala žalovaná čerpať úver. Právny predchodca žalobcu dňa 31.03.2014 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „potvrdenie“) návrh žalovanej, v znení v akom mu bol doručený. Akceptácia, rovnako ako aj čerpanie úveru, boli potvrdené žalovanej aj SMS správou zaslanou právnym predchodcom žalobcu. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 5.000,- eur, s úrokovou sadzbou 15,90 %, úrokovou sadzbou úroku z omeškania vo výške 5 % a výškou splátky v sume 87,74 eur, (pozn. súdu: správne malo byť uvedené 87,71 eur), poplatkom za poistenie v sume 2,97 eur, v počte splátok 120 od 15.05.2014 do 15.04.2024. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže

právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Pri skúmaní formy právneho úkonu (zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), ktorý v zmysle § 2 predpokladá možnosť uzavretia zmluvy na diaľku, ktorú definuje ako: „zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.“ Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. „Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.“ Je teda evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet, koniec koncov, tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na skutočnosť, že k žalobe pripojil všetky podstatné listiny preukazujúce vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi postupcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Podľa názoru žalobcu žalobcom predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivito i súhrnne preukazujú vznik zmluvy o úvere, poskytnutie finančných prostriedkov, ako aj omeškanie so splácaním úveru na strane žalovanej. Podľa názoru žalobcu zároveň nie je v konaní sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy - napokon žalovaná dohodnuté splátky splácala až do času, kým sa dostala do omeškania a dohodnuté splátky podľa zmluvy uhrádzať prestala. Na základe uvedeného je priamo z konania žalovanej zrejmé, že plnila úverové splátky v zmysle zmluvy. Podľa § 151 ods. 1 CSP sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté, a preto nesporné. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020: „V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán; nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. V spotrebiteľskom spore nedáva priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení ani ustanovenie § 295 C.s.p.; v prípade nesporných skutkových tvrdení strán nie je dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné, stav potrebný pre rozhodnutie súdu je vytvorený práve nespornými skutkovými zisteniami, ustanovenie § 295 C.s.p. nevyučuje a nenahrádza povinnosť spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu; súd nemôže (iba s poukazom na ustanovenie § 295 C.s.p.) ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol.“

8/ V ďalšom písomnom vyjadrení, ktoré žalobca doručil súdu (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) dňa 11.10.2022 uviedol, že nárok uplatnený podanou žalobou podľa jeho názoru preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať za nesporné. Žalovaná bola pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti tohto záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná. Právny predchodca žalobcu v súlade s právnymi predpismi pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie,

ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku, nakoľko žalobca nemal možnosť získať vedomosť o vnímaní rozhodujúcej skutočnosti súdom ako spornej, a zároveň dôvod na označenie ďalších dôkazov v tomto smere. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/172/2020 z 19.01.2021: Požiadavka na dôslednom zachovaní kontradiktórnosti konania má zabrániť vydaniu prekvapivého rozhodnutia, ktoré súd založí na neaplikovaní právnej domnienky o nespornosti skutkových tvrdení. Bez vytvorenia procesnej príležitosti strane v prvoinštančnom konaní kontradiktórne sa vyjadriť a právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia, či predložiť nové dôkazy, ktoré sa z jej hľadiska nejavili ako významné, dochádza k porušeniu princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva. Princíp kontradiktórnosti je nevyhnutné v prvoinštančnom konaní dodržať i so zreteľom na to, že v odvolacom konaní má strana v dôsledku účinkov sudcovskej a zákonnej koncentrácie už len obmedzené možnosti na uplatňovanie nových skutkových tvrdení a na predkladanie nových dôkazov (§ 366 C.s.p.). Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25.02.2021: Žalovaná v priebehu konania nijako nespochybovala žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaníu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Citované ustanovenie § 151 CSP kladie na účinné popretie skutkových tvrdení protistrany kvalitatívne nároky pod podmienkou ich neúčinnosti. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť podporené uvedením vlastných tvrdení o predmetných skutkových okolnostiach. Stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Keďže v priebehu konania žalovaná nijakým spôsobom nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvorila úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátila istinu vo výške žalovanej sumy 1.002,05 eur, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Takéto nesporné skutkové tvrdenia musia tvoriť základ zisteného skutkového stavu veci, z ktorého súd vychádza aj pri meritórnom rozhodnutí. Vzhľadom na tieto závery je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie. Žalovaná titulom úveru nevrátila žalobcovi čerpanú istinu vo výške 1.002,05 eur, a preto je povinná túto sumu žalobcovi zaplatiť.

9/ Pokiaľ ide o odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity), k tejto sa žalobca vyjadril v podaní jeho právneho zástupcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.10.2022 a bolo označené ako doplnenie vyjadrenia doplnenie vyjadrenia zo dňa 04.10.2022. V tomto vyjadrení bolo uvedené, že pri posúdení bonity žalovanej boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver bol jednoznačný záver o jej platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Postupca disponoval informáciou o výške príjmu žalovanej, ktorý deklarovala v žiadosti o úver vo výške priemerného čistého príjmu v sume 450,- eur. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 87,71 eur na 120 mesiacov. Žalobca preto zastáva názor, že žalovaná mala dostatočnú finančnú rezervu na splácanie poskytnutého úveru. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.“ Postupca disponoval informáciami o príjme spotrebiteľov, ktorý mu stanovoval skúmať § 7 ods. 1 ZoSU. Ďalšie údaje nemal povinnosť skúmať. Tu je tiež potrebné podotknúť, že postupca v spornom prípade už nedisponuje ďalšími informáciami o skúmaní bonity, nakoľko uplynula zákonná lehota archivácie týchto dokumentov.

10/ Žalovaná sa k veci vyjadрила na pojednávaní dňa 11.10.2022. Uviedla, že do doby než jej prišli papiere zo súdu bola v tom, že tento úver platí, pretože pravidelne mesačne posielala z účtu svojho manžela

na účet, na ktorý platila úverové splátky, sumu 100,- eur, pričom iný úver, či pôžičku od R. nemala. Pokiaľ ide o úverovú zmluvu, túto uzavierala osobne, v pobočke R. a neuzavierala ju telefonicky, ani prostredníctvom iných elektronických prostriedkov. Dostala sa do omeškania so splácaním splátok, keď nečakane ostala dlhodobo PN kvôli tehotenstvu a potom mala len životné minimum, z ktorého jej banka zrážala splátky a potom jej bol účet zablokovaný, a to v roku 2020.

11/ Po pojednávaní žalovaná súdu doručila internetové výpisy o platbách, o ktorých sa zmieňovala na pojednávaní, ktoré súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu. Ten vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 31.10.2022, poukázal na vyjadrenie žalovanej, ktoré je uvedené v zápisnici z pojednávania, v zmysle ktorého žalovaná sa do platobnej neschopnosti dostala z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti. Právny predchodca žalobcu bonitu žalovanej overil správne. Dlhodobá pracovná neschopnosť nie je okolnosť, ktorá sa dá predpokladať a s ktorou by právny predchodca pri posudzovaní bonity mal počítať. V súvislosti s platbami, ku ktorým doručila súdu žalovaná dňa 19.10.2022 výpisy, žalobca uviedol, že tieto platby neexistujú a neboli mu oznámené ani zo strany právneho predchodcu. Pri týchto platbách je ako platobný partner označený "Y." a uvedené je číslo účtu R.. Variabilný symbol nie je uvedený. Uvedený účet je bežný účet žalovanej, ktorý bol určený ako účet pre splácanie formou inkasa. V prípade, ak bol ale účet zablokovaný, ako uvádza žalovaná (napr. z dôvodu exekúcie) nebolo možné z daného účtu vykonávať inkaso splátok. V zmysle čl. I Potvrdenia o uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere je účtom, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávku banky účet č. R. . Tento účet bol zároveň uvedený aj vo všetkých výzvach a upomienkach, ktoré boli žalovanej doručované.

12/ Na pojednávaní dňa 03.11.2022 žalovaná uviedla, že má iba jeden účet v R., ktorý je zablokovaný. Výplata jej preto chodí na manželov účet a z tohto sú potom posielané peniaze na jej účet. Úver sa splácal tak, že R. si splátky sťahovala priamo z jej účtu, automaticky. Takto spláca úver od júna 2020 až doposiaľ. K zablokovaniu došlo cca pred dvomi rokmi a preto, že si sťahovala nejaké aplikácie a počas tohto sťahovania došlo k zablokovaniu prístupu na účet. Do banky len telefonovala, nebola tam osobne a cez telefón jej povedali, že jej prístup nedajú.

13/ Súd o veci rozhodol na základe dokazovania, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložili strany sporu a ďalej správou R. zo dňa 23.11.2022, ktorú vyžiadal súd. Z tejto správy vyplynulo, že na účet žalovanej č. R. boli za obdobie od 01.06.2020 do 31.10.2022 pripísané finančné prostriedky v celkovej sume 4.200,- eur, ktoré boli použité na úhradu exekúcie, nakoľko dňa 26.11.2019 bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz v exekučnom konaní súdneho exekútora E.. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/1571/2007, z ktorého zistil, že voči žalovanej je vedená exekúcia v prospech veriteľa Y. na zaplatenie sumy 156.468,- Sk a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 06.08.2007.

14/ Súd v tejto veci vykonal dôkazy, ktoré nenavrholala žiadna zo strán sporu (žiadal výpisy z účtu od žalovanej, správu od R., pripojil exekučné spisy žalovanej). Tento postup súd vykonal s poukazom na § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ktoré ustanovenie súd aplikoval z dôvodu, že v danej veci ide o spotrebiteľský spor. Žalobou je totiž uplatňovaný nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej aj s poukazom na zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

15/ Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná uzavrela so R. dňa 31.03.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX elektronicky, prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefonného rozhovoru). Vo vzťahu k tomuto tvrdeniu, týkajúceho sa faktického spôsobu elektronického uzavretia zmluvy, súd konštatuje, že je neúplné a tým neurčité, pretože z neho jednoznačne nevyplýva, či zmluva bola uzavretá telefonicky alebo priamo cez kanál Internetbankingu. Žalovaná pritom na prvom pojednávaní tvrdila, že zmluvu uzavrela osobne na pobočke banky. Tvrdenia strán sporu ohľadne spôsobu uzavretia úverovej zmluvy tak boli sporné a vykonané dokazovanie tento rozpor v tvrdeniach neodstránilo. Vzhľadom na uvedené súd uzaviera, že konkrétny spôsob uzavretia úverovej zmluvy preukázaný nebol, pričom dôkazné bremeno bolo na strane žalobcu.

16/ Súd sa pritom nezhoduje s argumentáciou žalobcu, že súd má v priebehu konania prezentovať pred stranami sporu sporné skutočnosti a vyzvať žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal

ako sporné, resp. postupovať podľa § 181 ods. 2 CSP (pretože žalobcovi musí byť umožnené právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy). Podľa názoru súdu má súd takúto povinnosť len vtedy, ak vykoná pojednávanie, resp. ešte predtým predbežné prejednanie sporu, kde mu CSP ukladá, aby uviedol, ktoré skutkové tvrdenia sú sporné a ktoré nesporné (§ 181 ods. 2 CSP). Ak súd uvedie ktoré konkrétne tvrdenia sú sporné, strany majú možnosť k tomuto právne argumentovať buď priamo na pojednávaní (resp. predtým na predbežnom prejednaní sporu) a v prípade, že strana sporu alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie na pojednávaní (predbežnom prejednaní sporu), súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti (§ 181 ods. 4 CSP). Zo žiadnych ustanovení CSP nemožno vyvodiť, že ak sa strana sporu alebo jej zástupca na pojednávanie nedostavia a súd nepovažuje nárok za úplne tvrdený a preukázaný, že by mal potom tejto strane dať možnosť sa k tomu vyjadriť, doplniť skutkové tvrdenia a predložiť dôkazy. Tento právny názor žalovaného popiera princípy CSP ako sú: 1. zodpovednosť strany sporu za unesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena bez ingerencie súdu (až na výnimky tzv. slabších strán akou je napríklad spotrebiteľ, či zamestnanec), 2. prejednanie veci v čo najkratšom čase, t.j. rozhodnúť vec na jedinom pojednávaní. Tým, že sa žalobca prvého pojednávania nezúčastnil (hoci súd chápe, že tým v prípade svojho úspechu znižuje nákladnosť sporu pre žalovanú stranu), pripravil sa o možnosť vyjadriť sa k záverom súdu o spornosti/nespornosti tvrdení na tomto prvom pojednávaní. Vo veci sa však uskutočnili ďalšie pojednávania a pokiaľ predbežné právne posúdenie nebolo zachytené v zápisnici, žalobca sa mohol oboznámiť so zvukovým záznamom vyhotoveným z tohto pojednávania. Nevyužitie tejto možnosti žalobcom neznamena, že jeho aktivitu, resp. neaktivitu má nahradiť súd (vyzývať ho na doplnenie skutkových tvrdení a dôkazov, ktoré nie sú v prípade spotrebiteľských sporov nevyhnutné pre rozhodnutie o veci). V takomto prípade by sa prenášalo bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno na súd, k čomu v spotrebiteľských sporoch môže dôjsť len vo vzťahu k strane sporu, ktorá je spotrebiteľom a nie dodávateľom, ako je tomu v prípade žalobcu.

17/ Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca dňa 31.03.2014 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „potvrdenie“) návrh žalovanej, v znení v akom mu bol doručený (pozn. súdu: ako už bolo uvedené forma tohto návrhu dôkazmi zistená nebola, keď tvrdenia strán o forme návrhu boli sporné). Z tohto potvrdenia (č. I. 19 spisu) vyplýva, že dňa 31.03.2014 akceptáciou návrhu klienta Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. (t.j. žalovanej) došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5.000,- eur, spotrebný úver na čokoľvek s fixnou úrokovou sadzbou 15,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy. V potvrdení je ďalej uvedené, že úver bude poskytnutý jednorázovo na tam uvedený účet. Taktiež je v potvrdení uvedená výška mesačnej splátky 87,71 eur, so splatnosťou 15. dňa v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.05.2014, konečnou splatnosťou 15.04.2024 a počtom splátok 120. Potvrdenie ďalej obsahuje údaj o poplatku za poistenie: 2,97 eur, splatný v periodicite, termíne a splátok úveru. Napokon je v potvrdení uvedená RPMN 18,46% (ako aj predpoklady použité na jej výpočet), celková čiastka spojená s úverom 10.536,92 eur, priemerná hodnota RPMN 14,45% a tiež, že potvrdenie o uzatvorení zmluvy zahŕňa iba základné podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve.

18/ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 31.03.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19/ Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 31.03.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo

služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20/ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom dňa 31.03.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21/ V danom prípade bola síce zmluva uzavretá (podľa žalobcu žalovaná uskutočnila návrh na uzavretie úverovej zmluvy elektronicky, podľa žalovanej bola zmluva osobne v banke), avšak žalobca nepreukázal, že návrh žalovanej, ktorý R. akceptovala potvrdením zo dňa 31.03.2014 bol urobený v takej elektronickej forme, ktorá spĺňa požiadavku písomnej formy v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je písomná forma zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

22/ Odhliadnuc od uvedeného je však podstatné to, že ak by aj návrh žalovanej na uzavretie úverovej zmluvy spĺňal požiadavku písomnej formy, tak žalobca nielenže netvrdil, ale najmä nepreukázal, že náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a s poplatkami, tento návrh obsahoval. Súd si pritom vie len ťažko predstaviť, že ak mala žalovaná navrhovať uzavretie úverovej zmluvy napr. telefonicky, že by vedela a mohla v návrhu uviesť výšku úrokovej sadzby, výšku RPMN, priemernej hodnoty RPMN, či celkovej čiastky spojenej s úverom. Napokon je tu i ďalšia podružná skutočnosť majúca za následok bezúročnosť a "bezpoplatkovosť" úveru: ani v písomnom potvrdení R. zo dňa 31.03.2014 nie je uvedená doba trvania zmluvy. Táto je uvedená v čl. 15 ods. 22 Obchodných podmienkach R. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní súkromným klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007, na ktoré odkazuje potvrdenie banky zo dňa 31.03.2014, avšak toto dojednanie nespĺňa požiadavku písomnej formy. Je totiž vylúčené, že by tieto obchodné podmienky mohli byť súčasťou návrhu žalovanej na uzavretie úverovej zmluvy.

23/ Nakoľko súd úver poskytnutý žalovanej zo strany R. vo výške 5.000,- eur (ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná) vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie doposiaľ nesplatenej istiny úveru. Žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu (napríklad č. I. 141 spisu) za obdobie od 15.05.2014 do 15.11.2019, t.j. do zablokovania účtu z dôvodu exekúcie, uhradila spolu sumu 5.868,14 eur a na účet bola pripísaná ako splátka suma 200,- eur dňa 02.05.2020, čo predstavuje úhrady v celkovej výške 6.068,14 eur. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že istina úveru, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujúce trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu, v žalobe uplatnené vo výške 182,35 eur, už boli nepochybné zaplatené.

24/ Súd vo vzťahu k uplatnenej sume 182,35 eur uvádza, že tento nárok považuje za nedôvodný aj z toho dôvodu, že predžalobná výzva, pokiaľ žalobca nepodával žalobu na upomínacom, ale na všeobecnom súde, nebola nevyhnutná pre začatie konania, a preto vykonanie tohto úkonu a náklady s tým spojené, súd považoval za neúčelne vynaložené náklady, na ktoré žalobca nárok nemá.

25/ Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.606,09 eur od 15.12.2020 do zaplatenia, na tieto nárok žalobcovi nevznikol, keďže k splateniu istiny úveru v sume 5.000,- eur došlo ešte v roku 2018 (v roku 2019 a 2020 žalovaná zaplatila 1.042,- eur, takže do 31.12.2018 zaplatila 5.026,14 eur).

26/ Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

27/ Nakoľko bol žalobca v spore neúspešný, právo na náhradu trov konania vzniklo, podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanej v plnom rozsahu. Keďže však žalovaná nebola v spore zastúpená advokátom, resp. spoločnosťou vykonávajúcou advokáciu, neplatila žiadne súdne poplatky a býva v sídle súdu, nevznikli jej žiadne trovy, vo vzťahu ku ktorým by mohla žiadať ich náhradu. Súd preto rozhodol tak, že jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).