

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 37C/180/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213216689  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213216689.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : H. kancelária poisťovateľov, so sídlom X. cesta XX, Y., M.: XX XXX XXX, právne zast. : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému : J. Jakab, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXXX/XX, U., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom : Mgr. Bc. Lucián Török, zamestnanec Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 1.108,44 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.108,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.108,44 eura , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 66 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 249,89 eura v prospech právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.7.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.108,44 eura spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania. Žalobca tvrdil, že dňa 31.8.2008 žalovaný pri vedení osobného motorového vozidla značky D., T.: B zaviniel dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu zdravia D. Z. a D. A.. Vo vzťahu k prevádzke motorového vozidla značky D., T.: B podľa tvrdenia žalobcu nebolo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto žalobca v súlade s ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov z garančného fondu poskytol poistné plnenie poškodeným dňa 2.4.2012 vo výške 1.029,38 eura, z čoho suma 93,58 eura predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, na ktorý si žalobca nárok neuplatnil a poistné plnenie vo výške 189,90 eura, z čoho suma 17,26 eura predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, na ktorý si rovnako žalobca nárok v konaní neuplatnil. Žalobca si listom zo dňa 23.5.2012 uplatnil voči žalovanému podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. právo na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol za žalovaného poškodeným, avšak žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 14.1.2015 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 31.8.2008 v čase o 02,00 hod. došlo k dopravnej nehode, keď žalovaný viedol motorové vozidlo značky D. W., T.: B v U., v smere od D. časti O. k D. časti E., pričom v pravotočivej zákrute v dôsledku

neprispôsobenia rýchlosti jazdy žalovaný nezvládol riadenie a s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky a následne s vozidlom zišiel mimo cestu, kde narazil do stromu. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu žalovaného a spolujazdcov D. Z., nar. XX.X.XXXX, D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 1, U. a D. Oružinského, nar. X.X.XXXX, bytom D. 3, U. (záznam o dopravnej nehode zo dňa 31.8.2008 na č.l. 70 vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP-1796/1-OJP-KE-2008). Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 3T/23/2012-338 bol J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 22, Košice uznaný vinným, že dňa XX.X.XXXX v čase o 02,00 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky D. W., T.: B bez vodičského oprávnenia v U., na ceste v časti E., pri výjazde na štátnu cestu I/50, kde v pravotočivej zákrute v dôsledku neprimeranej rýchlosti jazdy nezvládol riadenie vozidla, prešiel do protismeru, zišiel s vozidlom z vozovky a narazil do stromu, následkom čoho jeho spolujazdci D. Z., utrpel ťažkú ujmu na zdraví, D. A. utrpel ľahkú ujmu na zdraví a D. I. utrpel ľahkú ujmu na zdraví, a teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, čím spáchal podľa ust. §157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona prečin ublíženia na zdraví, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3,5 roka, pričom obžalovanému J. G. bol zároveň uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 rokov (rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 10.1.2013 na č.l. 338 pripojeného spisu 3T/23/2012). Listom zo dňa 4.11.2011 žalobca oznámil spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zaevidovanie škodovej udalosti pod číslom XXXXX a zároveň spoločnosť U. poisťovňa, a.s. poveril došetrením škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodených za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla D. W., T.: B vo vzťahu ku ktorému nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že predmetné vozidlo bolo dňa 13.5.2007 vyradené z evidencie vozidiel, a ktoré bolo evidované do 13.5.2007 v Nemeckej spolkovej republike (písomnosť zo dňa 4.11.2011 na č.l. 23 a písomnosť zo dňa 13.10.2011 na č.l. 26). Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia poistenca D. A., nar. X.X.XXXX, bytom D. 3, U., zavineného žalovaným, J. G., v sume 172,64 eura (vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na č.l. 12). Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. listom zo dňa 19.9.2011 vyzvala žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi D. A., nar. X.X.XXXX, v sume XXX,XX eura do 15-tich dní od doručenia výzvy (písomnosť zo dňa 19.9.2011 na č.l. 10). Spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a.s., listom zo dňa 14.12.2011 adresovaným Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. oznámila ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 13.12.2011 ako aj poukázanie poistného plnenia v zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v sume 172,64 eura (písomnosť zo dňa 14.12.2011 na č.l. 13). Spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a.s. listom zo dňa 26.3.2012 požiadala žalobcu podľa ust. § 813 Občianskeho zákonníka o refundáciu vzniknutých nákladov v súvislosti s náhradou vzniknutej škody poškodenému v sume 172,64 eura (písomnosť zo dňa 26.3.2012 na č.l. 15). Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia poistenca D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. 1, U., zavineného žalovaným, J. G. v sume 935,80 eura (vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na č.l. 18). Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. listom zo dňa 19.9.2011 vyzvala žalovaného na úhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi, D. Z., nar. XX.X.XXXX v sume 935,80 eura do 15-tich dní od doručenia výzvy (písomnosť zo dňa 19.9.2011 na č.l. 16). Spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a.s. listom zo dňa 14.12.2011 oznámila Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 13.12.2011 a poukázanie poistného plnenia v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v sume 935,80 eura (písomnosť zo dňa 14.12.2011 na č.l. 20). Spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a.s. listom zo dňa 26.3.2012 požiadala žalobcu o refundáciu nákladov vzniknutých v súvislosti so spracovaním poistnej udalosti a náhradou vzniknutej škody poškodenému v sume 935,80 eura (písomnosť zo dňa 26.3.2012 na č.l. 22). Žalobca dňa 2.4.2012 poukázal spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. sumu 1.029,38 eura a sumu 189,90 eura (výpis z účtu žalobcu vedený vo Všeobecnej úverovej banke na č.l. 24). Žalobca listom zo dňa 23.5.2012 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho poskytol v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu vo výške 1.108,44 eura a to v termíne do 23.6.2012 (písomnosť zo dňa 23.5.2012 na č.l. 27). Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil (súdu nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukázal opak tvrdenia žalobcu).

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 420 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 427 ods. 1 a ods. 2 a ust. § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla. Svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

Podľa ust. § 3 ods. 1 veta prvá, ods. 3 veta prvá a § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) a ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 559 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil žalobcom uplatnený nárok ako dôvodný v celom rozsahu. Vo svojom závere o dôvodnosti uplatneného nároku súd vyšiel z toho, že zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú na zdraví poškodených Milana Z. a D. A. pri dopravnej nehode dňa 31.8.2008 vyplýva z ust. § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný bol v čase keď k dopravnej nehode došlo prevádzateľom motorového vozidla Mitsubishi W., T.: B v spojení s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju žalovaný aj sám spôsobil porušením právnej povinnosti. Vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktorým bola škoda spôsobená žiadna osoba neuzavrela poisťnú zmluvu titulom povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, aj keď táto povinnosť vyplýva pre držiteľa, resp. vlastníka či prevádzkovateľa tohto vozidla z ust. § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Poistenie by teda pokrývalo zodpovednosť za škodu u každého subjektu, u ktorého by bola daná do súvislosti s prevádzkou tohto motorového vozidla. Nakoľko poisťný vzťah týkajúci sa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky D. W., T.: B v čase spôsobenia škody neexistoval, osoba, u ktorej bola konštatovaná zodpovednosť za škodu, t.j. žalovaný je považovaná za osobu bez poistenia podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť poisťné plnenie titulom spôsobenej škody bolo poškodeným

plnené zo žalobcovho garančného fondu. V súlade s ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobcovi vzniká právo na náhradu toho, čo plnil za osobu bez uzavretej poisťovnej zmluvy týkajúcej sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Otázka spôsobenia škody nebola v konaní sporná, bola dokumentová jednak záznamom dopravnej nehody zo dňa 31.8.2008, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/23/2012 zo dňa 10.1.2013. Rozsah poistného plnenia a spôsobenej škody bol žalobcom riadne dokladovaný, preto mu právo uplatňované v konaní vo výške 1.108,44 eura bolo súdom priznané.

Právo žalobcu na plnenie príslušenstva pohľadávky, teda úrokov z omeškania vyplýva z citovaného ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, pričom výška úrokov z omeškania v danom prípade dosahuje 9% z dlžnej sumy ročne. Pokiaľ ide o stanovenie počiatku omeškania s plnením dlhu, žalovaný bol vyzvaný žalobcom na úhradu žalovaného plnenia s tým, že výzva bola preukázateľne doručovaná na adresu jeho vtedajšieho pobytu, pričom v súlade s ust. § 45 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu keď jej dôjde. Výzva na plnenie obsahovala požiadavku na úhradu dlhu do 23.6.2012 a teda od 24.6.2012 možno žalobcovi priznať právo na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 66 eur podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 61,41 eura a režijný paušál v sume 7,81 eura,
- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 10.7.2013 - odmena 61,41 eura a režijný paušál v sume 7,81 eura,
- účasť na pojednávaní dňa 21.5.2015 - odmena 61,41 eura a režijný paušál v sume 8,39 eura,
- daň z pridanej hodnoty vo výške 20% z náhrady za úkon právnej služby a z režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 41,65 eura.

Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 66 eur a z titulu trov právneho zastúpenia v sume 249,89 eura k rukám jeho právneho zástupcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).