

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206366
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513206366.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Aleny Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa: N. Y., a.s., so sídlom G. XX, G., IČO XX XXX XXX, právne zastúpený Z. Q. G., advokát so sídlom L. XX, G., proti odporcovi Y. A., bytom H. 3, G., o zaplatenie 584,87 eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.11.2013 č.k. 6C/181/2014-40, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej výrokovej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 86,96 eur od 26.07.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Odporca vychádzal zo zistenia, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. ako podnik uzatvorili dňa 29.11.2006 zmluvu o pripojení. Dňa 29.10.2008 uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení „Vianočné hovory nekonečno“, v zmysle ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón iPhone 8 GB za kúpnu cenu 36,18 eur za podmienky doby viazanosti 28 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 eur. Z výsledkov vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že odporca nezaplatil navrhovateľovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2010 splatnú 27.06.2010 vystavenú za obdobie od 08.05.2010 do 07.06.2010 v sume 56,76 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2010 splatnú 27.07.2010 vystavenú za obdobie od 08.06.2010 do 07.07.2010 v sume 23,05 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2010 splatnú 27.08.2010 vystavenú za obdobie od 08.07.2010 do 07.08.2010 v sume 24,65 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2010 splatnú 27.09.2010 vystavenú za obdobie od 08.08.2010 do 07.09.2010 v sume 2,50 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur so splatnosťou 25.07.2011. Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/178/2012-18 zo dňa 24.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2013, bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v Dodatku k Zmluve o pripojení fix uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uvedená v bode 3. V preskúmvanej veci predmetná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej, ktorý má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keď bola uzatvorená medzi dodávateľom, spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej pokuty je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je

ten, že dodávateľ ani jeho právny nástupca, teda v predmetnom súdnom konaní navrhovateľ, ktorý je právnym nástupcom dodávateľa, nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a ani podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky, a preto súd žalobný návrh spočívajúci v zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur zamietol. Zároveň súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že takto formulovaná zmluvná podmienka vyznieva v neprospech spotrebiteľa, keď nezohľadňuje dôvody porušenia zmluvy a nie je možné preto posúdiť a preskúmať primeranosť zmluvnej pokuty. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 42 ods. 1 písm. d), § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu by patrila odporcovi náhrada trov konania, nakoľko však odporcovi žiadne trovy nevznikli a tento ani žiadne neuplatnil súd rozhodol tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho zamietajúcej časti a výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že v obdobnej právnej veci bola vyslovená klauzula o neprijateľnosti zmluvnej pokuty, keď medzi zmluvami, kde na základe využitých služieb je následná fakturácia, pričom zo zákona je dodávateľ povinný poskytovať služby až do doby, keď je dlžník v omeškaní s platbami 45 dní ako v prejednávanom prípade, a zmluvami fix je podstatný rozdiel. Mal za to, že v predmetnej právnej veci nie je naplnené ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko tu preukázateľne pri uzatvorení zmluvy, ani pri uplatnení zmluvnej pokuty nedošlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán a nemožno aplikovať § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvná pokuta preukázateľne nemá v danej veci sankčnú povahu, ale výslovne reparačnú povahu resp. ako paušalizovaná náhrada škody s výslovným preventívnym významom. Zároveň tu nemôže ísť pri zmluvnej pokute v danej právnej veci o neprimerane vysokú sumu ako sankciu. Mal za to, že v predmetnej veci zmluvná pokuta nemôže predstavovať neprijateľnú podmienku. Navyše, zmluvné podmienky boli dojednané individuálne, určito, jasne a zrozumiteľne. Ďalej uviedol, že samotná dohoda s odporcom o tom, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur ešte nezakladá fakt, že toto dojednanie je neplatné a automaticky sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže vzťah medzi odporcom a ním je vzťahom spotrebiteľským. Zo žiadnych právnych predpisov nevyplýva, žeby v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. To, či dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení je neplatným z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, závisí od posúdenia všetkých okolností konkrétneho prípadu, a od toho, za akých podmienok bola zmluvná pokuta dohodnutá. Poukázal na to, že odporca sa v bode 1b dodatku k zmluve zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Odporca počas platnosti zmluvy naplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov, v skutočnosti zmluvný vzťah nedodrжал o 15 mesiacov. Poukázal na to, že odporca svojim konaním spôsobil vznik pohľadávky v celkovej hodnote 584,80 eur titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby 89,96 eur a za zmluvnú pokutu 497,91 eur. Odporca nedodrжал dojednanú dobu viazanosti, čím mu spôsobil výpadok tržieb vo výške 248,40 eur. Ďalej mu spôsobil ujmu 527,78 eur za poskytnutú zľavu na mobilný telefón. Porušením zmluvne dohodnutej povinnosti - riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Mal za to, že dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur je primeraná, pretože jej výška je porovnateľná s výškou potencionálnej ujmy vyčíslenej ku dňu uzavretia zmluvy (776,18 eur) a z tohto dôvodu nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nestotožnil sa ani s názorom súdu prvého stupňa, že jeho právny predchodca s odporcom osobitne zmluvnú pokutu nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, právny predchodca navrhovateľa mení len výšku zmluvnej pokuty. Zdôraznil, že podstatné podmienky zmluvy o pripojení, ktorými sú program služieb, doba viazanosti, typ mobilného zariadenia sú dojednávané s každým jedným zákazníkom osobitne a individuálne. Žiadal aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie v celom rozsahu a nariadi odporcovi zaplatiť mu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 145,38 eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 90,80 eur.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (v zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a na zdôraznenie jeho správnosti ak k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

V danej veci je nesporné, že predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, preto je potrebné v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka navrhovateľa považovať za dodávateľa. Odporca ako fyzická osoba pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je potrebné považovať ho v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľa a predmetnú zmluvu posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, je povinnosťou súdu preskúmať zmluvné podmienky, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (pretlačenej) zmluvy.

Súd prvého stupňa v danej veci správne v zmysle hore uvedeného posudzoval zmluvné podmienky v zmluve o pripojení zo dňa 29.11.2006 č. XXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Dňa 29.10.2008 uzatvorili účastníci dodatok v zmluve o pripojení „vianočné hovory nekonečno“, v zmysle ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón iPhone 8GB za kúpnu cenu 36,18 eur za podmienky doby viazanosti 28 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 eur. Zmluvná pokuta je upravená v dodatku k zmluve o pripojení k čl. 5 podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu ako účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/-c/ všeobecných podmienok) a následného vypožitia SIM-karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá je v sume 497,91 eur. Odvolací súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neplatné, z dôvodu neprijateľnosti, a to z dôvodov, že navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ, ako dodávateľ, zmluvnú pokutu s odporcom, ako spotrebiteľom, osobitne nevyjednával. Uvedené dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah má sa za to, že musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu a obsah všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinnosti na strane oboch účastníkov zmluvy. Navrhovateľ, ako právny nástupca dodávateľa, nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že takéto dojednaná zmluvná pokuta, ako neprijateľná podmienka, je navrhovateľovi známa, nakoľko právny predchodca navrhovateľa používal len formulárové typové zmluvy a vo viacerých súdnych konaniach už bolo zmluvné dojednanie ohľadne takejto zmluvnej pokuty určené za neprijateľnú podmienku. Odvolací súd napokon dodáva aj to, že celá zmluva o pripojení a dodatok v zmluve o pripojení sú napísané takým drobným písomnom, že jasne a zreteľne ich možno prečítať len lupou. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko takéto zmluvná podmienka bola v obdobných veciach aj iných súdov už vyhodnotená a určená ako neprijateľná priamo vo výrokoch rozsudkov, napriek tomu navrhovateľ, ako dodávateľ aj v tejto veci uplatnil takúto zmluvnú pokutu, ktorá je neprimeraná a tým neplatná.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko si tieto trovy podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.