

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715205746
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715205746.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

B. G. C., nar.X.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Z.. Z. X., S. S., Q.. X., nar.XX.X.XXXX, bytom E. D. XX, Z. a otca Z. C., nar.XX.X.XXXX, bytom C.. K.. R. XXX/X, Ž., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia a o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca Z. C., nar.XX.X.XXXX o zmenu predbežného opatrenia o znížení výživného na maloletú B. G. C., nar.X.X.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Otec návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2015 žiadal zmeniť predbežné opatrenie č. 23P/177/2012 zo dňa 10.8.2012 v časti povinnosti platiť výživné na mal. B. G. vo výške 150 Eur na 100 Eur. Návrh odôvodnil tým, že sudca pri stanovení výšky výživného nevychádzal z jeho skutočných finančných pomerov a v súčasnosti má hrubý príjem mesačne cca 390 Eur, čo preukázal v konaní. Po zaplatení výživného mu jeho príjem nestačí pokryť ani náklady na jeho základné životné potreby.

Súd sa oboznámil s návrhom otca a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 14C/43/2004, sp.zn. 23P/177/2012, sp.zn. 20P/245/2012, sp.zn. 23P/99/2012, sp.zn. 22P/132/2013, sp.zn. 2T/71/2003 a sp.zn. 3T/176/2003. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia mal. B. G. nie sú a nikdy neboli manželia, rozsudkom sp.zn. 14C/43/04 zo dňa 14.2.2005 súd určil, že P.. P. S., nar.X.XX.XXXX nie je biologickým otcom mal. B. G. S., nar.X.X.XXXX z matky Z.. Z. X., S. S..

Uznesením č.k. 23P/99/2012 zo dňa 9.8.2012 bol vylúčený na samostatné konanie návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 6.8.2012 o zverenie maloletej do jej

osobnej starostlivosti a o určenie výživného, ktoré konanie bolo zapísané pod sp.zn. 23P/177/2012 a uznesením sp.zn. 23P/177/2012 zo dňa 10.8.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. B. G. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné 150 Eur mesačne splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Krajský súd v Žiline uznesenie vo výroku o výživnom zmenil tak, že otec je povinný platiť výživné 150 Eur mesačne počnúc dňom 10.8.2012 do právoplatného skončenia veci o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ostatnej časti zostalo uznesenie nedotknuté a konanie o návrhu matky o nariadenie predbežného opatrenia je právoplatne skončené.

V konaní vedenom pod spoločnou sp.zn. 23P/99/2012 sa vedie konanie o návrhu otca o úpravu styku otca s maloletou doručený dňa 3.5.2012, o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej vrátane zákazu styku otca s maloletou doručený dňa 17.10.2012 pôvodne zapísaný pod sp.zn. 20P/245/2012 a o návrhu otca o zníženie výživného doručený dňa 26.3.2013 pôvodne zapísaného pod sp.zn. 22P/132/2013. Na pojednávaní dňa 29.1.2015 súd rozhodol tak, že mal. B. G. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu, všestranný vývoj, zastupovať ju a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť platiť výživné 120 Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, upravil styk otca s maloletou každý páry kalendárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod., v období letných prázdnin každý páry kalendárny týždeň od piatku od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod., v každom kalendárnom roku počas jarných prázdnin od piatku od 9,00 hod. do nedele do 19,00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 9,00 hod. do veľkonočnej soboty do 19,00 hod., v každom nepárnom roku od 23.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod a v každom párnom roku od 30.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 19,00 hod, uložil rodičom povinnosti v súvislosti s realizáciou styku a matke uložil povinnosť umožniť otcovi v nepárnych kalendárnych týždňoch v utorok a vo štvrtok medzi 19,00 hod. a 20,00 hod. telefonický kontakt s maloletou a poskytovať mu informácie o zdravotnom stave, o školskej dochádzke, záujmovej činnosti, mimoškolských aktivitách a ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy maloletej písomnou formou (listom alebo elektronickou poštou) v každom kalendárnom mesiaci vždy najneskôr k poslednému dňu mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 9CoP/25/2015 zo dňa 16.4.2015 rozsudok vo výroku, ktorým vyslovil, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok matka, ktorým rozhodol o povinnosti otca platiť výživné zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, vo výroku o úprave styku každý páry kalendárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod a v období letných prázdnin potvrdil, vo výroku o úprave počas jarných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov zmenil tak, že počas jarných prázdnin v každom kalendárnom roku od piatku od 9,00 hod. do utorka do 17,00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 9,00 hod. do veľkonočnej nedele do 17,00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 23.12. od 9,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 9,00 hod. do 3.1. do 17,00 hod. a v ostatnej časti odvolaním nenapadnutej ponechal nedotknutý.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 časť vety O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 75 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť

predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje sa ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutej miere, f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Inštitút predbežných opatrení umožňuje súdu rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah a je odôvodnené dočasne upraviť pomery maloletých detí do doby kým nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozsudkom. Ide o dočasné opatrenie súdu poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Je to najtypickejší zabezpečovací prostriedok civilného procesu a jeho použitie prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas neho, pričom podmienky pre ich použitie sú rovnaké. Ide o rozhodnutie len dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a predpokladá, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, dokazovanie má len povahu osvedčovania základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa poskytuje predbežná ochrana. Predbežné opatrenie, ako to má na mysli Občiansky súdny poriadok, je procesný inštitút, ktorého účelom je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

Súd po dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu najmä z pripojených spisov dospel k záveru, že návrh otca o zmenu predbežného opatrenia a zmenenie výšky výživného zo 150 Eur na 100 Eur nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol, keďže ide o závažný zásah do práv

maloletej, i keď len formou dočasnej úpravy. Otec neosvedčil žiadnym spôsobom dôvod zmeny doteraz právoplatného a vykonateľného predbežného opatrenia a berúc do úvahy aj odôvodnenie odvolacieho súdu k výroku o výživnom je potrebné doterajšiu výšku 150 Eur ponechať nezmenenú, keď navyše sa potreby maloletej vekom rozšírili, aj v súvislosti s voľnočasovými a záujmovými aktivitami a u otca treba zohľadňovať nielen reálne príjmy, ale jeho potencionálne možnosti a schopnosti dosahovať vyššie príjmy. Návrhu nie je možné vyhovieť procesným rozhodnutím, je potrebné brať do úvahy aj záujmy mal. B.C. G. a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia, to znamená, že ostáva vykonateľné predbežné opatrenie ako je vyššie uvedené.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné. Predbežná vykonateľnosť vyplýva z jeho charakteru, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov za splnenia zákonom stanovených podmienok. Nadobudnutie právoplatnosti uznesenia nemá vplyv na jeho vykonateľnosť, ktorá nastane skôr, a to dorúčením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).