

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Cb/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203697
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813203697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľov:
1) LPH Vranov n/T, s.r.o., Pod Dolami 838, Vranov nad Topľou, IČO 31706029, zastúpeného JUDr. Katarínou Hroncovou, advokátkou AK, Dr. Clementisa 1214/4, Brezno a 2) VB LEASING SK, spol. s r. o., Košická 49, Bratislava, IČO 31378528 proti odporcovi: N. J., I. XXXX/XX, G. Y. L., zastúpenému JUDr. Marek Švantner, AK Sídliisko I. č. 971, Vranov nad Topľou, o určenie, že oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom osobného motorového vozidla Mercedes Benz je spoločnosť LPH Vranov n/T, s.r.o. s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľov o určenie, že oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom osobného motorového vozidla MERCEDES BENZ 400 CDI, EČV: G.-XXX A. ako predmetu leasingu z leasingovej zmluvy č. LZF/02/10624 zo dňa 04. 11. 2002 je spoločnosť LPH Vranov n/T, s.r.o., Pod Dolami 838, Vranov nad Topľou, IČO 31706029 z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa pôvodne podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil Dodatok č. 1 zo dňa 05. 10. 2005 k leasingovej zmluve č. LZF/02/10624 uzatvorený medzi VB LEASING SK, spol. s r.o. ako leasingovým prenajímateľom, LPH Vranov n/T, s.r.o. ako leasingovým nájomcom a N. J. ako nástupcom za absolútne neplatný. Zároveň požadovali určiť, že oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom osobného motorového vozidla MERCEDES BENZ 400 CDI, EČV: G.-XXX A. je spoločnosť LPH Vranov n/T, s.r.o., Vranov nad Topľou. V návrhu uviedli, že navrhovateľ v 1. rade a navrhovateľ v 2. rade uzatvorili dňa 04. 11. 2002 leasingovú zmluvu č. LZF/02/10624 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla Mercedes Benz ML 400 CDI, EČV: G.-XXX A., ktorého nadobúdacia cena s DPH predstavovala sumu vo výške 2.859.906,20 Sk. Navrhovateľ v 1. rade sa zmluvou zaviazal uhrádzať leasingové splátky, ako aj plniť ďalšie svoje záväzky vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy a príloh. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že po uhradení 36 leasingových splátok a po splnení ďalších podmienok vyplývajúcich z čl. 10 Všeobecných leasingových podmienok nadobudne navrhovateľ v 1. rade vlastnícke právo k motorovému vozidlu ako predmetu leasingu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné leasingové podmienky ako príloha č. 1, splátkový kalendár ako príloha č. 2 a protokol o prevzatí ako príloha č. 3. Leasingovú zmluvu zo dňa 04. 11. 2002, ako aj prílohu č. 1 k zmluve - Všeobecné leasingové podmienky, podpísal za navrhovateľa v 1. rade jediný konateľ spoločnosti Q.. K. N. na notárskom úrade JUDr. Z. E., pričom pravosť jeho podpisu bola úradne osvedčená v osvedčovacej knihe pravosti podpisov pod č. 80802. Pod daným číslom 80802 bol podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov úradne osvedčený aj podpis konateľa navrhovateľa v 1. rade Q.. K.Y. N. na podpisovanom splnomocnení vystavenom navrhovateľom v 1. rade ako splnomocniteľom

splnomocnencovi N. J. ako odporcovi, ktorým bol odporca splnomocnený k prevzatiu motorového vozidla Mercedes Benz ML 400 a k úkonom súvisiacim s evidenciou a zabezpečením prevádzky vozidla na dobu neurčitú. Predmetné splnomocnenie zo dňa 04. 10. 2002, úradne overené dňa 04. 11. 2002, bolo vystavené odporcovi k prevzatiu motorového vozidla od dodávateľa, ktorým bola spoločnosť Motor - Car Košice, s.r.o., Dopravná 5, Košice a k úkonom súvisiacim s evidenciou a zabezpečením prevádzky motorového vozidla, ktorým sa rozumie prihlásenie motorového vozidla do evidencie vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte a pridelenie motorovému vozidlu evidenčného čísla, ako aj vydanie tabuľky s evidenčným číslom. K prevzatiu motorového vozidla došlo dňa 04. 11. 2002 v Košiciach priamo u dodávateľa a to odporcom, ktorý bol splnomocnený navrhovateľom v 1. rade. Dňa 29. 09. 2005 bola odporcom vyplnená žiadosť o prevzatie záväzkov z leasingovej zmluvy č. LZF/02/10624, ktorou odporca žiadal o prevzatie vlastníckych práv ku dňu 31. 08. 2005 a zároveň žiadal o zníženie poplatku na 50 % z dôvodu doterajšieho bezproblémového splácania. Dňa 05. 10. 2005 došlo k podpísaniu Dodatku č. 1 k leasingovej zmluve č. LZF/02/10624 uzatvorenej dňa 04. 11. 2002 medzi navrhovateľom v 2. rade ako leasingovým prenajímateľom, navrhovateľom v 1. rade ako leasingovým nájomcom a odporcom ako nástupcom, ktorého obsahová zmena spočívala v prevzatí bez akýchkoľvek podmienok a výhrad všetkých záväzkov a práv navrhovateľa v 1. rade ako leasingového nájomcu z leasingovej zmluvy odporcom ako právnym nástupcom, ktorý sa daným právnym úkonom stal subjektom všetkých práv a povinností z predmetnej leasingovej zmluvy vyplývajúcich. Na základe Dodatku č. 1 odporca ako nástupca mal uhradiť už len poslednú splátku č. 36 splatnú dňa 10. 10. 2005, ktorú aj splatil navrhovateľovi v 2. rade ako leasingovému prenajímateľovi. Predmetný Dodatok č. 1 za navrhovateľa v 1. rade ako leasingového nájomcu podpisoval odporca a to na základe predloženého splnomocnenia zo dňa 26. 06. 2001 a na základe čestného prehlásenia, ktorým deklaroval skutočnosť, že splnomocnenie zo dňa 26. 06. 2001 nebolo zo strany navrhovateľa v 1. rade zrušené ani vypovedané. Splnomocnenie zo dňa 26. 06. 2001 nebolo vystavené Q.. K. N. ako konateľom navrhovateľa v 1. rade, ktorý je ako jediný oprávnený konať v mene spoločnosti a robiť v jej mene právne úkony, ktoré navrhovateľa v 1. rade zaväzujú za účelom poskytnutia generálneho plnomocenstva odporcovi, ktorý by bol v mene konateľa oprávnený konať a zaväzovať spoločnosť ako navrhovateľa v 1. rade právnymi úkonmi. Pri realizácii zmeny zmluvného vzťahu vo forme Dodatku č. 1 zo dňa 05. 10. 2005 v leasingovej zmluve došlo k protiprávnemu uskutočneniu predmetného úkonu. Navrhovateľ v 1. rade sa na základe telefonického rozhovoru pred ukončením leasingu dozvedel o uvedených skutočnostiach a to, že mal uzavrieť predmetný Dodatok č. 1, o ktorého realizácii nemal žiadnu vedomosť. Preto následne dňa 14. 10. 2005 faxom zaslaným navrhovateľovi v 2. rade oznámil, že postúpenie práv z leasingovej zmluvy považuje za protiprávne, nakoľko bolo prevedené osobou, ktorá na daný úkon nemala oprávnenie, čím rozporoval navrhovateľ v 1. rade u navrhovateľa v 2. rade platnosť uzatvoreného Dodatku č. 1 a zároveň navrhovateľa v 2. rade žiadal o zjednanie nápravy a vrátenie predmetu leasingu navrhovateľovi v 1. rade. Navrhovateľ v 2. rade mal zato, že pri uzatváraní Dodatku č. 1 nebol navrhovateľ v 1. rade zastúpený osobou oprávnenou konať v jeho mene a z tohto dôvodu je potrebné považovať Dodatok č. 1 za neplatný. Odporca neplatnosť právneho úkonu neakceptoval a rovnako odmietol vydať motorové vozidlo jeho vlastníčkovi a to navrhovateľovi v 2. rade. Odporca považoval predmetný Dodatok č. 1 za platný a zodpovedajúci platným právnym predpisom. Nakoľko konanie odporcu napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, bolo zo strany orgánov činných v trestnom konaní voči odporcovi vznesené obvinenie pre uvedený trestný čin, ktoré v súčasnosti vedie Prezídium policajného zboru SR, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, Banská Bystrica. Na zaistený predmet leasingu si uplatnili právo na jeho vydanie všetky strany sporu, čiže aj odporca a z dôvodu vzniku pochybností ohľadom vlastníckeho práva k zaistenému vozidlu, bolo toto ponechané v úschove v zmysle § 94 Trestného poriadku. Navrhovatelia v 1. a 2. rade videli na vydaní rozhodnutia o určení neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 05. 10. 2005 k leasingovej zmluve a určení, že navrhovateľ v 1. rade je oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom predmetu leasingu naliehavý právny záujem v tom, že jedine na základe takéhoto rozhodnutia dôjde k odstráneniu protiprávnemu stavu spočívajúceho v tej skutočnosti, že subjektom práv a povinností leasingového nájomcu z leasingovej zmluvy vrátane práva odkúpiť predmet leasingu je z titulu uvedeného neplatného Dodatku č. 1 odporca. Naliehavý právny záujem v určení oprávneného držiteľa predmetu leasingu z leasingovej zmluvy videli navrhovatelia aj v tom, že sám navrhovateľ v 1. rade uhradil všetky, okrem jednej leasingovej splátky za predmet leasingu, v celkovej výške 2.632.862 Sk, ktorý nemôže užívať pre svoje podnikateľské potreby, ako aj ten naliehavý právny záujem, že ako navrhovateľ v 2. rade tak navrhovateľ v 1. rade nemôžu platne nakladať s predmetom leasingu, ktorý je v súčasnosti v súdnej úschove v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku. Vydaním požadovaného súdneho rozhodnutia zároveň bude jednoznačne určené, komu má byť zo strany navrhovateľa v 2. rade ponúknutý v zmysle ustanovení predmetnej leasingovej zmluvy predmet

leasingu k odkúpeniu a ďalej bude možné zo strany navrhovateľa v 1.rade požadovať od príslušného štátneho orgánu vydanie zaisteného predmetu leasingu do držby navrhovateľa v 1. rade.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Cb/11/2008 súd vydal rozsudok zo dňa 09. 12. 2011, ktorým určil, že Dodatok č. 1 zo dňa 05. 10. 2005 k leasingovej zmluve č. LZF/02/10624 uzatvorený medzi VB LEASING SK, spol. s r. o. ako leasingovým prenajímateľom, LPH Vranov n/T, s.r.o. ako leasingovým nájomcom a N. J. ako nástupcom je neplatný. V prevyšujúcej časti bol návrh vylúčený na samostatné konanie. Na základe odvolania podaného proti uvedenému rozsudku bola vec prejednaná krajským súdom, ktorý rozsudkom č.k. 2Cob/20/2012-397 zo dňa 30. 01. 2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o určení neplatnosti dodatku k leasingovej zmluve. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 08. 03. 2013. Keďže návrh na určenie oprávneného držiteľa, užívateľa a leasingového nájomcu motorového vozidla bol vylúčený na samostatné konanie, po nadobudnutí právoplatnosti pôvodného rozsudku súd o danom návrhu koná v súdnom konaní pod sp. zn. 8Cb/48/2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa v 1.rade, oboznámením sa s písomným vyjadrením navrhovateľa v 2.rade, oboznámením sa s obsahom spisu tun. súdu sp. zn. 8Cb/11/2008 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ v 1.rade uzatvoril dňa 04. 11. 2002 ako nájomca s navrhovateľom v 2.rade ako prenajímateľom leasingovú zmluvu č. LZF/02/10624, predmetom ktorej bol leasing úžitkového automobilu Mercedes Benz ML 400 CDi v nadobúdacej cene s DPH 2.859.906,20 Sk. Nájomca sa touto zmluvou zaviazal v prospech prenajímateľa hradiť v termínoch uvedených v splátkovom kalendári jednotlivé splátky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING SK spol. s r. o., splátkový kalendár a protokol o prevzatí. Zmluva bola uzatvorená jej podpísaním zmluvnými stranami a stala sa účinnou prevzatím predmetu leasingu nájomcom. Protokol o prevzatí predmetu leasingu bol podpísaný dňa 04. 11. 2002. V Čl. I leasingovej zmluvy bola stanovená doba trvania leasingu 36 mesiacov a leasing mal byť ukončený 36 mesiacov po prevzatí predmetu leasingu nájomcom.

Podľa Čl. I bod 1.3. Všeobecných leasingových podmienok (ďalej len „VLP“) VB LEASING SK, spol. s r. o. Bratislava po splnení všetkých záväzkov z leasingovej zmluvy voči prenajímateľovi a uplynutí minimálnej doby leasingu stanovenej v leasingovej zmluve je nájomca oprávnený odkúpiť predmet leasingu do svojho vlastníctva za zostatkovú hodnotu predmetu leasingu alebo dohodnutý poplatok za prevod vlastníckych práv k predmetu leasingu za podmienok určených v leasingovej zmluve a všeobecných leasingových podmienkach.

V zmysle Čl. II bod 2.6. VLP doba leasingu začína dňom účinnosti leasingovej zmluvy a končí dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu na nájomcu alebo márnym uplynutím lehoty, v ktorej je nájomca oprávnený predmet leasingu odkúpiť do svojho vlastníctva, najskôr však uplynutím minimálnej doby leasingu stanovenej v leasingovej zmluve.

Podľa Čl. X bod 10.1. VLP leasingová zmluva riadne končí dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu na nájomcu alebo márnym uplynutím lehoty, v ktorej je nájomca oprávnený predmet leasingu odkúpiť do svojho vlastníctva. Leasingová zmluva však môže najskôr skončiť až uplynutím minimálnej doby leasingu určenej v leasingovej zmluve.

Podľa bodu 10.3. VLP v prípade, že nájomca najneskôr v posledný deň trvania minimálnej doby leasingu riadne a úplne splní všetky záväzky vyplývajúce z leasingovej zmluvy, prenajímateľ predloží nájomcovi návrh na odkúpenie predmetu leasingu formou kúpnej zmluvy za zostatkovú hodnotu dohodnutú v leasingovej zmluve, resp. za dohodnutú kúpnu cenu do 30 kalendárnych dní odo dňa skončenia minimálnej doby leasingu. V prípade, že nájomca splní riadne a úplne všetky záväzky vyplývajúce z leasingovej zmluvy najneskôr v lehote do 30 dní odo dňa uplynutia minimálnej doby leasingu, prenajímateľ predloží nájomcovi návrh na odkúpenie predmetu leasingu do 30. kalendárnych dní odo dňa úplného a riadneho splnenia posledného z nesplnených záväzkov. V zmysle bodu 10.4. v prípade ak nájomca nespĺní všetky záväzky vyplývajúce z leasingovej zmluvy riadne a úplne najneskôr do 30 dní odo dňa skončenia minimálnej doby leasingu platí, že leasingová zmluva končí a oprávnenie nájomcu na odpredaj predmetu leasingu zaniká uplynutím posledného dňa uvedenej 30-dňovej lehoty

a následne je prenajíateľ oprávnený predmet leasingu odobrať a odpredať ho alebo prenajať tretej osobe alebo s ním inak naložiť.

Navrhovateľ v 1. rade žiadal určiť, že je oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom motorového vozidla značky MERCEDES BENZ a to hlavne z toho dôvodu, že navrhovateľ platil leasingové splátky a požaduje, aby sa motorové vozidlo dostalo do jeho dispozičnej sféry a mal právo s ním nakladať. Navrhovateľ v 1. rade má záujem uskutočniť záverečné úkony za účelom, aby sa stal nielen oprávneným držiteľom, užívateľom, leasingovým nájomcom, ale nakoniec aj vlastníkom motorového vozidla. Na základe mailovej komunikácie s vyšetrovatelkou Úradu boja proti organizovanej kriminalite p. S.Š. bolo zistené, že motorové vozidlo sa momentálne nachádza v sklade ministerstva vnútra v Jasove a v prípade, že navrhovateľ bude chcieť motorové vozidlo vidieť, alebo bude mať oprávnenie vozidlo prevziať, motorové vozidlo bude vydané oprávnenej osobe.

Navrhovateľ v 2. rade v písomnom vyjadrení žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom osobného motorového vozidla MERCEDES BENZ 400 CDi, EČV: G.-XXX A. ako predmetu leasingu z leasingovej zmluvy č. LZF/02/10624 zo dňa 04. 11. 2002 je spoločnosť LPH Vranov n/T, s. r. o., Vranov nad Topľou.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, vo veci sa nevyjadril.

Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Ten bude daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľov je potrebné zamietnuť, nakoľko navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe. Potom, čo súd rozsudkom č.k. 8Cb/11/2008-355 zo dňa 09. 12. 2011 určil, že Dodatok č. 1 zo dňa 05. 10. 2005 k leasingovej zmluve č. LZF/02/10624 je neplatný, navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Vzťahy medzi navrhovateľom v 1. rade a navrhovateľom v 2. rade boli určené na základe leasingovej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 04. 11. 2002. Zmluva vymedzovala trvanie leasingu 36 mesiacov po prevzatí predmetu leasingu nájomcom. Ak táto leasingová zmluva existuje, je zrejme a jednoznačne dané kto je prenajíateľom a kto nájomcom. V prípade, že v zmysle ustanovení Všeobecných leasingových podmienok už po uplynutí minimálnej doby leasingu došlo k ukončeniu leasingovej zmluvy, tak vzťahy z tejto zmluvy zanikli a teda navrhovateľ v 1. rade sa nemôže domáhať určenia, že je užívateľom alebo leasingovým nájomcom. Navyiac potom, čo súd rozhodnutím vyhlásil dodatok č. 1 k leasingovej zmluve za neplatný, odporca v danom súdnom konaní už nie je pasívne legítimovaný. Právne postavenie navrhovateľov v 1. a 2. rade vo vzťahu k odporcovi sa takouto určovacou žalobou nijako nezmení. Odporca nezadržiava motorové vozidlo, nie je jeho nájomca ani vlastník. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd v tomto konaní rozhoduje o trovách celého konania, teda aj konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 8Cb/11/2008. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia, že Dodatok č. 1 zo dňa 05. 10. 2005 k leasingovej zmluve č. LZF/02/10624 je neplatný a taktiež žiadali určiť, že oprávneným držiteľom, užívateľom a leasingovým nájomcom osobného motorového vozidla MERCEDES BENZ, EČV VT-550 AM je navrhovateľ v 1. rade. Navrhovatelia v 1. a 2. rade si uplatnili určovacie návrhy. V prvom prípade boli navrhovatelia v 1. a 2. rade úspešní, keďže bolo určené, že Dodatok č. 1 k leasingovej zmluve je neplatný; druhý určovací návrh bol navrhovateľom zamietnutý. Možno teda konštatovať, že tak navrhovatelia ako aj odporca mali rovnaký úspech v spore, a preto súd podľa § 142 ods. 2 OSP o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.