

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010215
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010215.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. mája 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. B. H. , nar. XX. XX. XXXX v V., F., trvale bývajúci v E., L. Y.. XXX, F., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,
2. L. J. , nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúci v obci J., O. XXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznávajú za vinných , že

obžalovaní B. H. a L. J.

1. po vzájomnej dohode dňa 05. 02. 2015 v čase okolo 01.00 od. v obci Panické Dravce spred brány rodinného domu č. XXX presne nezisteným spôsobom odcudzili tam zaparkované uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto 55S, farby šedej metalízy, EČ: E.I, r. v. 1997, VIN: I čím majiteľke V. X., nar. XX. XX. XXXX, bola spôsobená škoda odcudzením vo výške 254,00 Eur,
2. po vzájomnej dohode dňa 05. 02. 2015 v ranných hodinách v obci Rapovce na ulici Ľ. V. pred rodinným domom č. XX rozbili malé okienko na pravých zadných dverách riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, farby šedej metalízy, EČ: E., VIN: K r. v. 1998 a vnikli do vozidla, ktoré odcudzili, čím pre majiteľa F. X., nar. XX. XX. XXXX, spôsobili odcudzením škodu vo výške 251,00 Eur, pričom v bode 1. a 2. rozsudku pri odchode z miesta činu obžalovaný L. J. viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Ignis s nezisteným EČ a to až do Maďarska a to i napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/72/2013 zo dňa 09. 09. 2013 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní tri roky a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola OO PZ Lučenec dňa 29. 09. 2014 uložená pokuta vo výške 30,00 Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 16110733 za spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov dňa 29. 09. 2014, ktorú pokutu neuhradil a hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/144/2014 zo dňa 25. 09. 2014, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladal trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/256/2012 zo dňa 30. 11. 2012, právoplatným dňa 04. 02. 2013, pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) a iné Tr. zákona a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

obžalovaný L. J.

3. po vzájomnej dohode s G. B., nar. XX. XX. XXXX, sa dostavili dňa 31. 12. 2014 v čase o 16.30 hod. na čerpaciu stanicu K. v E. na G. ceste, kde načerpali pohonné hmoty o objeme 27,41 l do osobného motorového vozidla zn. Škoda 120, EČ: E. a z miesta odišli bez zaplattenia, čím pre spoločnosť K., s. r. o., V. XXX, bola spôsobená škoda vo výške 36,61 Eur, pričom obžalovaný L. J. sa konania v bode 3. rozsudku dopustil aj napriek tomu, že mu bola OO PZ Lučenec dňa 29. 09. 2014 uložená pokuta vo výške 30,00 Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. bloku XXXXXXXX za spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov dňa 29. 09. 2014, ktorú pokutu neuhradil a hoci bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/144/2014 zo dňa 25. 09. 2014, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladal trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/256/2012 zo dňa 30. 11. 2012, právoplatným dňa 04. 02. 2013, pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) a iné Tr. zákona a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

t e d a

obžalovaný B. H. v bode 1. a 2. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný L. J. v bodoch 1. a 2. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 3. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný B. H. v bodoch 1., 2. rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

obžalovaný L. J. v bodoch 1., 2., 3. rozsudku

- pokračovací prečin krádeže sčasti formou spolupáchatel'stva a sčasti samostatne podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bodoch 1., 2. rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

obžalovaný B. H.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona na 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný L. J.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému L. J. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného L. J. zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/29/2015 zo dňa 09. 03. 2015 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obidvom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenému F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bývajúcemu v E., L. Q. XX, škodu vo výške 251,00 M. a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému L. J. poškodenej spoločnosti K., škodu vo výške 36,61 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obidvaja obžalovaní, obhajcovia obidvoch obžalovaných a prokurátorka vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.