

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoPom/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615896836
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6615896836.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z., T., nar. XX. XX. XXXX a A., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., deti matky T. Z., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom L. - U., E. č. X u pani T. I., a otca M. Z., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom I. č. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8PPOm/1/2015-16 zo dňa 14. 04. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o zákaze styku otca M. Z. s maloletou A. a T. Z., p o t v r d z u j e .

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti Z., A. a T. dočasne odovzdal do starostlivosti ich matky T. Z.. Otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na výživu maloletej T. taktiež sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to počnúc dňom XX. XX. XXXX s tým, že výživné je splatné vždy do 20-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred do rúk matky maloletých detí. Súd zároveň predbežným opatrením zakázal otcovi M. Z. styk s maloletou A. Z. a maloletou T. Z..

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí nežijú spolu, matka spolu s maloletými deťmi musela opustiť spoločnú domácnosť kvôli fyzickému útoku otca na maloletú T.. Súd konštatoval, že záujem maloletých detí si vyžaduje, aby boli v súčasnosti odovzdané do starostlivosti matke. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine. Z dôvodu fyzického útoku otca na maloletú T., ktorý sa uskutočnil aj v prítomnosti maloletej A. súd zakázal v záujme oboch maloletých detí, styk otca s maloletými deťmi.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Napádal rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým mu bol zakázaný styk s maloletými deťmi. Navrhol, aby uznesenie okresného súdu bolo odvolacím súdom v tejto časti zrušené. Otec maloletých detí v podanom odvolaní uviedol, že deti nemajú problém stretávať sa s ním a vždy mal s nimi dobrý vzťah. Podľa jeho názoru, zákaz styku s deťmi nie je v záujme maloletých detí.

Matka maloletých detí sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že zákaz styku otca s maloletými deťmi je v záujme maloletých detí, nakoľko správanie otca maloletých detí ohrozuje fyzický, psychický a sociálny vývin maloletých detí.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu podľa § 212 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu vo výroku o zákaze styku otca s maloletými deťmi podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Výroky, ktorými okresný súd dočasne odovzdal maloleté deti do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným, zostávajú nedotknuté.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné a rozhodnutie okresného súdu o zákaze styku otca s maloletými deťmi je správne.

Podaným návrhom sa matka maloletých detí domáhala nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov. Zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré môžu nastať. Základným znakom predbežných opatrení je ich dočasnosť a provizórnosť. To znamená, že nejde o konečnú úpravu vzťahu medzi účastníkmi, ale sa len predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutkového stavu, a to do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie, ani výsluch účastníkov. Vychádza sa z predpokladu, že súd zásadne rozhodne iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom. Vzhľadom na viazanosť lehotami na rozhodnutie, súd ani iné procesné úkony nemôže vykonať. V zásade platí, že návrh na vydanie predbežného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva, a aby nebolo závažnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy.

Odvolací súd zhodne s okresným súdom je toho názoru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, teda aj v dočasnej úprave zákazu styku otca s maloletými deťmi.

Je nepochybné, že medzi rodičmi maloletých detí je vypätá situácia, v dôsledku čoho vzniká neprimerané napätie, ktoré nie je na prospech maloletých detí.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že otec detí dňa XX. XX. XXXX fyzicky zaútočil na maloletú T.. Tento fyzický útok sa uskutočnil v prítomnosti maloletej A.. Okrem toho, tohto dňa otec napadol aj matku maloletých detí. Maloletá T. v dôsledku tohto fyzického napadnutia otcom utrpela ťažký úraz. Obe maloleté deti majú zo správania otca traumy.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ako aj na dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí urobil súd prvého stupňa, a ktoré nebolo potrebné pre svoju presvedčivosť opätovne uvádzať v tomto odôvodnení, odvolací súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vo výroku o zákaze styku otca s maloletými deťmi podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Otec maloletých detí v podanom odvolaní neuviedol nijaké skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu.

Na záver odvolací súd opätovne uvádza, že nariadenie predbežného opatrenia má len dočasný charakter, kde sa nerieši trvalý zákaz styku otca s maloletými deťmi. Vo veci samej bude ďalej prebiehať konanie ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.