

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112231812  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112231812.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 21C/353/2012-167 zo dňa 05.03.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 1 ods. 1; 2 ods. 1 písm. a); 4; 5 ods. 1 písm. a); 6 ods. 2; 8 ods. 1; 10 ods. 1; 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Konštatoval, že z aplikovaných ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že súdne poplatky sa vyberajú mimo iného za konanie súdov, pričom pri podaní dovolania poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, teda dovolateľ a sadzba poplatku je dvojnásobkom poplatku ustanoveného v sadzobníku. Poplatok je splatný podaním dovolania.

V danom prípade žalobca podal dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove a nesplnil si svoju poplatkovú povinnosť. Preto ho súd vyzval na zaplatenie poplatku výzvou, v ktorej určil lehotu 15 dní na zaplatenie poplatku. Výšku poplatku určil v súlade s položkou 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb.

V Sadzobníku súdnych poplatkov je uvedená položka 7a, podľa ktorej sa platí súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Sadzba takéhoto poplatku je 20 eur.

Keďže podľa § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku, súd vyzval žalobcu, aby uhradil súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 40,- Eur.

Žalobca súdny poplatok neuhradil, ale podal voči výzve odvolanie. Z obsahu odvolania vyplýva, že poplatok podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa vyrubuje len za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným

postupom. Podľa tohto stanoviska žalobcu spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie a dovolanie. Žalobca poukázal na to, že v danom štádiu konania podal vo veci dovolanie a nie žalobu a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Tvrdí, že mu bola nesprávne uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Súd prvého stupňa sa s týmto názorom žalobcu nestotožnil poukazujúc na ustanovenie § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. a konštatujúc, že v danom prípade ide o poplatok za konanie, kde poplatková povinnosť vzniká mimo zaplatenia súdneho poplatku za návrh, aj za podané odvolanie a dovolanie tak, ako to vyplýva z § 5 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. Výška sadzby poplatku je uvedená v § 6 ods. 2 citovaného zákona.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyberá zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Túto položku nemožno vykladať tak, že spoplatneniu podlieha len samotná žaloba, pretože jednoznačne ide o poplatok za konanie a nielen za podanie samotnej žaloby. Obdobne v položkách 1, 3, 4, 5, 6 a 7 je uvedené, že poplatok sa platí z návrhu na začatie konania určitého druhu a podľa týchto položiek sa vyberajú poplatky za celé konanie, to znamená vrátane poplatku za odvolanie a dovolanie. Pojmovovo sú výrazy návrh a žaloba totožné, pokiaľ ide o výklad, či poplatok sa platí len za podanie návrhu, alebo za podanie žaloby, alebo za celé konanie. Citáciu položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov nemožno vykladať tak, že súdny poplatok sa zaplatí len za samotnú žalobu, ale treba ho vykladať tak, že ide o vznik poplatkovej povinnosti za konanie súdu a v takom prípade vznikla žalobcovi poplatková povinnosť aj podaním dovolania.

Keďže si žalobca nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania, súd ho vyzval aplikujúc uvedené ustanovenie Zákona o súdnych poplatkoch na zaplatenie poplatku výzvou zo dňa 22.01.2015. Určil lehotu 15 dní a poučil poplatníka o tom, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal dňa 28.01.2015 a lehota na zaplatenie poplatku mu uplynula dňom 12.02.2015.

Žalobca v tejto lehote súdny poplatok nezaplatil, napriek tomu, že o následkoch nezaplatenia poplatku bol poučený.

Preto súd prvého stupňa dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Výrok o trovách dovolacieho konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré im predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými v tomto uznesení a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 22.01.2015 (čl. 152) doručenej mu dňa 28.01.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolanim možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 29.12.2014. Žalobca podal dovolanie dňa 20.01.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.