

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200507  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Zorvanová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200507.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATÍVA, poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: M. A., Z.. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 82,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd r u š í platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 01.04.2015 pod č. k. 14C/28/2015-15.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, do ôsmich dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice vydal dňa 01.04.2015 v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATÍVA, poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: M. A., Z.. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX E., platobný rozkaz pod č. k. 14C/28/2015-15. Týmto platobným rozkazom bolo odporcovi uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 82,89 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 82,89 eur od 20.09.2014 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň súd odporcov zaviazal náhradou trov konania v sume 16,50 eur.

Dňa 17.04.2015 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým berie svoj návrh na začatie konania proti odporcovi späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 OSP, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Keďže navrhovateľ vzal návrh späť v lehote na podanie odporu, súd zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, veta prvá, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Vzhľadom k vyššie uvedeným ustanoveniam § 11 ods. 3 a 4 ZSP, súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vo výške 9,80 eur.

Ustanovenie § 146 odsek 1 písmeno c) OSP uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom predpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody

odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.