

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/251/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010868
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6912010868.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného G. M.Á., O.. XX.XX.XXXX X. E. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. mája 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: G. M. R. G. U. Á. E. , nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom E. F., T. X, t.č. bytom V., E.Č. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 01.08.2012 až doposiaľ, t.j. do 21.05.2015 v E. F. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/15/2009-26 zo dňa 21.04.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 03.06.2009, a to prispievať výživným na svojho syna maloletého Y. M., O.. XX.XX.XXXX X. E. F. sumou vo výške po 100 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa W. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G..F. X, s adresou na doručovanie písomností E. F., P..D..V. XXX, pričom výška výživného bola zmenená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 10C/5/2014-106 zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 13.03.2015, a to na sumu 50 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám syna Y. M., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F., G..F. X, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E. F., nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu mal vzniknúť za uvedené obdobie dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa W. M. a neskôr syna Y. M., avšak svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a uhradil ho v splátkach jednak k rukám matky dieťaťa a neskôr k rukám syna Y. M.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

a tým mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 03.12.2012 pod č. konania 1Pv/555/2012-4 obžalobu na obžalovaného G. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti obžaloby, pričom ku dňu 22.11.2012 činil dlh na výživnom sumu 400 eur.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.12.2012, sp. zn. 11T/251/2012, ktorým samosudca uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný písomným podaním zo dňa 20.01.2013 podal na tunajší súd odpor, ktorý bližšie nezdôvodnil.

Následne po vykonaní hlavného pojednávania Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom zo dňa 04.06.2014, č.k. 11T/251/2012-53 opäť uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného prečinu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, keďže jeho dlh na výživnom činil ku dňa 04.06.2014 stále 300 eur a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku však podal obžalovaný odvolanie, v dôsledku ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 2To/34/2014-114 zo dňa 28.08.2014 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Dôvodom takéhoto rozhodnutia krajského súdu bola tá skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania obžalovaný predložil krajskému súdu fotokópie poštových poukázok, na základe ktorých platil k rukám matky zaostalé výživné. Krajský súd preto okresnému súdu uložil zistiť aktuálnu výšku zameškaného výživného s prihliadnutím na obžalovaným vykonané platby.

Po vrátení veci okresný súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie jednak výsluchom obžalovaného, matky dieťaťa - svedkyne W. M., prečítal všetky predložené ústrižky poštových peňažných poukazov, ktoré predložil obžalovaný na hlavnom pojednávaní sám, prípadne aj prostredníctvom svojej obhajkyne a po takto vykonanom a doplnenom dokazovaní zistil, a to najmä z výsluchu svedkyne W. M., že obžalovaný ku dňu 21.05.2015 uhradil všetko zameškané výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný zameškané výživné voči synovi Y. M. uhradil dodatočne v splátkach ku dňu 21.05.2015 v celej zameškanej výške, pričom túto svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a keďže trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 nemal trvalo nepriaznivé následky pre syna obžalovaného Y. M., samosudca obžalovaného spod obžaloby podľa citovaných zákonných ustanovení v celom rozsahu oslobodil. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.