

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202736
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202736.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: D. práv. zast.: JUDr. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, proti odporcovi: Q. R., neznámy vlastník, zast.: Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova cesta č. 36, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

I. Podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. H., okres Q. pod A parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX vo výmere 114 m²: orná pôda, z r u š u j e .

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. H., okres Q. pod A parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 7XX vo výmere 114 m²: orná pôda do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

III. Navrhovateľ j e p o v i n ý zaplatiť Q. R. sumu vo výške 304,- Eur titulom vyplatenia jeho spoluvlastníckeho podielu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 22.04.2014 žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, v k.ú. H., okres Q. pod A parcely registra E, evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX vo výmere 114 m², orná pôda s tým, že predmetné nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Zároveň žiadal, aby súd uložil navrhovateľovi na vyporiadanie podielov zo zrušeného spoluvlastníctva zaplatiť titulom náhrady za spoluvlastnícky podiel odporcovi sumu 304,- Eur.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v katastrálnom území H., okres Q., pod A, parcely registra „E“, evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX, vo výmere 114 m², orná pôda. Vzhľadom na reálne využitie parciel, ktorých vlastníkom je navrhovateľ, sa tento prikláňa k spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva formou prikázania veci za primeranú náhradu jednému zo spoluvlastníkov a to navrhovateľovi. V prípade delby nehnuteľnosti, by nebolo reálne možné súčasnú parcelu samostatne využívať.

Súd vykonal vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, s výpisom z LV č. XXXX, k.ú H. a s plnomocenstvom.

Právny zástupca odporcu sa na pojednávaní vyjadril, že je toho názoru, že návrh je dôvodný, nakoľko navrhovateľ má záujem obhospodarovať a zveľaďovať predmetné pozemky. Poukázal pritom na ustanovenie § 137 a nasl. Občianskeho zákonníka. Rovnako poukázal na to, že Slovenský pozemkový fond sa o predmetné nehnuteľnosti nezaujíma s tým, že ako dôkaz predložil súdu list vlastníctva, ako aj výšku sumy, ktorú je navrhovateľ ochotný zaplatiť. Vychádzal pritom z trhovej ceny, ktorá je 4,- Eur/m². O odporcovi nemá navrhovateľ žiadne vedomosti, taktiež po ňom nie sú dedičia a keď sa informovali na Centrálnom registri obyvateľov, tak prišla negatívna odpoveď. S poukazom na tieto skutočnosti žiadal návrhu vyhovieť.

Odporca sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Po pojednávaní bolo súdu doručené jeho vyjadrenie, z ktorého vyplynulo, že Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúceho spoluvlastníckeho podielu odporcu v prospech navrhovateľa v súlade s návrhom navrhovateľa. Nesúhlasí však s výškou primeranej náhrady za ustupujúci podiel odporcu 4 Eur/m², nakoľko ju považuje za nízku a to z dôvodu, že podľa cenovej mapy nehnuteľnosti sa cena pozemku v porovnateľnej obci W. pohybuje v rozpätí od 28,- Eur/m² do 48,- Eur/m². Podľa rozhodnutí Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/41/2014 a 5c/32/2014 bola cena v k.ú. PZ.I určená na 5,- Eur/m² a 6,72 Eur/m². S poukazom na uvedené skutočnosti preto návrhom výšku náhrady za ustupujúci podiel neznámeho vlastníka 7,- Eur/m².

Podľa § 70 ods. 1 v spojení s § 7 písm. c/ Katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. sú údaje katastra o vlastníkovi hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 142 ods. 11 druhá veta Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykonaná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a účelné využitie veci.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka, ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia potom súd rozhodol v súlade so žalobným návrhom.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.