

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201408  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201408.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľa K. Ž., L.. XX.XX.XXXX P. J. T. XXX a druhej manželky C. Ž.W., L..XX.XX.XXXX, P. J. T. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, K. Ž., L.. XX.XX.XXXX, K. Ž.W., L.. XX.XX.XXXX, T. Ž., L.. XX.XX.XXXX, S. Ž., L.. XX.XX.XXXX S. D. Ž., L.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

### rozhodol:

- I. Návrh sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 09.09.2022 domáhal rozvodu manželstva s druhou manželkou. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli 04.03.2004. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili deti, K. Ž., L.. XX.XX.XXXX, K. Ž.W., L.. XX.XX.XXXX, K. Ž., L.. XX.XX.XXXX, T. Ž., L.. XX.XX.XXXX, S. Ž., S.. XX.XX.XXXX S. D. Ž., L.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo uzavreté z lásky a spočiatku bolo šťastné a harmonické. Po narodení posledného dieťaťa v r. 2021 sa ich vzťahy zmenili. Manželka mala po pôrode vážne psychické problémy a stratila o navrhovateľa akýkoľvek záujem. Po zlepšení zdravotného stavu si našla prácu ako opatrovateľka v Rakúsku. Vycestovala za prácou, no už sa nechce vrátiť k rodine a rodine ani finančne neprispieva. Tým, že sú zosobášení, dostala navrhovateľa do situácie, že má existenčné problémy postarať sa o seba aj o deti. Navrhovateľovi vypomohla rodina a to finančne aj so starostlivosťou o mal. deti. Na výzvy navrhovateľa, aby im manželka finančne vypomohla, manželka nereaguje. Vyjadrila sa, že deti plánuje zobrať so sebou do Rakúska a na Slovensko sa už neplánuje vrátiť. Uviedol, že sa v manželke úplne sklamal a ďalej s ňou nedokáže žiť. Nič ich nespája, iba spoločné deti. Uviedol, že jeho rozhodnutie rozviesť sa s manželkou je definitívne a nemieni s ňou ďalej žiť. Ich manželstvo navrhovateľa existenčne ohrozuje, nakoľko si nevie vybaviť žiadne príspevky a kvôli opatrovaniu detí nevie ísť do práce.

2. Druhá manželka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľa a druhej manželky, ako aj listinnými dôkazmi a to sobášnym listom a rodnými listami maloletých detí pochádzajúcich z manželstva a zistil nasledujúci skutočný stav veci:

4. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľ a druhá manželka uzavreli manželstvo dňa 04.03.2004. Z manželstva pochádza jedno plnoleté dieťa, K. Ž. L.. XX.XX.XXXX a päť maloletých detí a to K. Ž., L.. XX.XX.XXXX, K. Ž.W., L.. XX.XX.XXXX, T. Ž., L.. XX.XX.XXXX, S. Ž., S.. XX.XX.XXXX S. D. Ž., L.. XX.XX.XXXX.

5. Z vyjadrení manželov a ich výsluchov vyplynulo, že od júna 2022 začala druhá manželka pracovať ako opatrovateľka v Rakúsku. Tu si našla priateľa a byť. Domov chodila sporadicky, po prvom odcestovaní nebola doma asi 3 - 4 mesiace, potom prišla na 2 dni a opäť odišla, potom po mesiaci prišla domov opäť asi len na 3 dni a opäť odišla. V súčasnosti je doma (ku dňu pojednávania) asi 3 týždne. V súčasnosti nemá druhá manželka žiadnu osobu, ktorú by opatrovala. Druhá manželka navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Kondrateva Nejmana z dôvodu úzkostných stavov a depresie, v súčasnosti čaká na zmenu medikamentózneho liečby, nakoľko lieky ktoré jej boli nasadené, mali na ňu vedľajšie účinky. Po nastavení liečby by opäť chcela kontaktovať agentúru a pokračovať v práci opatrovateľky v Rakúsku. Obaja manželia zhodne potvrdili, že v čase keď bola druhá manželka v Rakúsku tam mala priateľa. Uviedla však, že sa nejednalo o vážnu známosť. Priateľa v súčasnosti už nemá. Druhá manželka uviedla, že je pravdou, že v Rakúsku mala byť, jednalo sa však len o malú garsónku, ktorú mala prenajatú, nájom tohto bytu už ukončila z dôvodu, že bol veľmi drahý a byť bol veľmi malý. Taktiež nemala riadnu písomnú nájomnú zmluvu, bola tam len „na čierno“.

6. V súčasnosti manželia, podľa vyjadrení oboch z nich, žijú spolu. Navrhovateľ vyjadril snahu druhej manželke pomôcť v situácii, keď má nepriaznivý zdravotný stav - psychické problémy. Uviedol, že keďže sú spolu už 18 rokov, dobre ju pozná a vie čo je pre ňu dobré. Manželka okrem neho nikomu neverí. Manželia v súčasnosti spoločne zabezpečujú starostlivosť o ich mal. deti. V prípade, že sa psychický stav druhej manželky stabilizuje a opäť začne pracovať v Rakúsku ako opatrovateľka, predbežne sa dohodli tak, že bude chodiť na 2 týždne do Rakúska a 2 týždne bude doma, tzn. v domácnosti s navrhovateľom a ich mal. deťmi. Zhodne uviedli, že druhá manželka už nechce mal. deti opustiť, chce zostať pri nich.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že nie je schopný žiť s druhou manželkou ako manžel, a teda intímne sa s ňou stýkať. Uviedol, že sa o to pokúšali aj po návrate druhej manželky z Rakúska, ale nefungovalo im to. Na druhej strane uviedol, že aj on druhú manželku veľakrát podviedol. Navrhovateľ vyjadril obavy, že ak pôjde jeho manželka opäť do Rakúska, zopakuje sa situácia, ktorá sa už stala. Uviedol, že kým je jeho manželka doma, je všetko v poriadku, ale akonáhle sa dostane do Rakúska, je problém.

8. Navrhovateľ uviedol, že si tomu kvôli že sú manželia, nevedel počas neprítomnosti jeho manželky na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vybaviť žiadne sociálne dávky a ani prídavky na deti, preto je bez akéhokoľvek príjmu. Pracovať ísť nemôže, pretože sa musí starať o deti.

9. Z lustrácie navrhovateľa v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že do 08/2021 bol zamestnaný v spoločnosti SLOVMAG, a.s. Lubeník. Z práce bol prepustený z organizačných dôvodov. Uviedol, že nedostal výpoveď, ale keďže došlo k znižovaniu počtu zamestnancov, nepredžili mu pracovnú zmluvu, ktorú mal uzavretú iba na dobu určitú. Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že v období od 09/2021 - 03/2022 poberal navrhovateľ dávku v nezamestnanosti.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.09.2021 do 20.06.2022. Dňom 21.06.2022 bol vyradený z dôvodu nespokojnosti, nakoľko sa v uvedený termín nedostavil na úrad. V období posledných 12-tich mesiacov nepoberal žiadne sociálne dávky a nebola mu poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že druhá manželka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradená bola dňom 01.08.2018 z dôvodu narodenia dieťaťa. V období od 01.08.2018 - 31.12.2021 poberala rodičovský príspevok na mal. dieťa, S. Ž.W., L.. XX.XX.XXX8. Poberanie rodičovského príspevku bolo predĺžené o tzv. pandemický rodičovský príspevok do 31.12.2021. Druhá manželka poberala prídavky na päť detí do 31.12.2021.

12. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej mal súd preukázané, že navrhovateľ a druhá manželka sú vedení ako vlastníci, resp. držiteľia spolu 13-tich osobných motorových vozidiel. Obaja účastníci na pojednávaní zhodne uviedli, že predmetné motorové vozidlá už neexistujú. Uvedené motorové vozidlá boli na navrhovateľa, resp. druhú manželku prepísané z dôvodu, že v čase keď bol navrhovateľ ešte nezamestnaný, dovolil rôznym jeho kamarátom prepísať na neho rôzne motorové vozidlá, ktoré oni potrebovali odhlásiť. On získal auto za „lacný peniaz“, potom ho dal zošrotovať a mal z toho nejaké peniaze.

13. Podľa § 18 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej aj zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáhal rozvodu svojho manželstva s druhou manželkou, ktorá s rozvodom súhlasila. Napriek súhlasu oboch manželov s rozvodom, na rozvod manželstva nie je právny nárok (porovnaj: Pavelková, B: Zákon o rodine, Komentár, 2. vydanie C.H.Beck 2013). V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo rozviesť len ak sú splnené zákonom predpokladané podmienky a to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Predpokladom rozvodu je v zmysle uvedeného zistenie nie obyčajného, ale kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi manželmi. Rozvrat musí byť vážny a hlboký, v dôsledku ktorého manželstvo už neplní účel a teda úlohy, ktoré podľa zákona o rodine plniť má. Okrem toho zistený rozvrat musí byť nezvratný, teda musí mať trvalý charakter. Súd musí mať preukázané, že za žiadnych okolností nie je možné obnoviť manželské spolužitie.

19. Aby súd mohol považovať za preukázané splnenie podmienok rozvratu manželstva, musia k vyjadreniam samotných účastníkov o svojom vnútornom postoji prezentovanom ako súhlas s rozvodom manželstva pristúpiť aj iné, objektívne okolnosti, dosvedčujúce vážnosť a trvalosť rozvratu manželského vzťahu. Týmito okolnosťami môže byť napríklad, že manželia spolu dlhodobo nežijú, že manželstvo po dlhší čas už fakticky neplní viacero alebo všetky funkcie. Navyše k tomu musí pristúpiť aj jednoznačne vyjadrený postoj oboch manželov, že z ich strany nie je možné obnovenie manželského spolužitia. Tento, aby bol uveriteľný, musí byť založený na vážnych a preukázateľných dôvodoch.

20. Hlavným cieľom a účelom manželstva je vytvoriť základný pilier spoločnosti - rodinu. Manželia majú povinnosť spolu žiť, byť navzájom verní, pomáhať si a rešpektovať svoju dôstojnosť. Ak majú deti, majú sa o ne spoločne starať a vychovávať ich. Majú spoločne hospodáriť a podľa svojich možností prispievať na úhradu potrieb rodiny. Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť a sú obaja povinní starať sa o majetok, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve.

21. V predmetnom prípade súd nemal na základe vykonaného dokazovania - výsluchov oboch manželov za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené, že v dôsledku tohto rozvratu ich manželstvo neplní svoj účel. Z vyjadrení oboch manželov síce vyplynulo, že v priebehu uplynulých mesiacov (asi od júna 2022) druhá manželka odišla pracovať ako opatrovatelka do Rakúska, kde zostávala prevažnú väčšinu času, nevracala sa domov a tak zanedbávala ako manžela, tak aj deti. Manželovi ani deťom neposielala žiadne financie, v Rakúsku si našla priateľa. Z výsluchu účastníkov však tiež vyplynulo, že manželka priateľa v súčasnosti už nemá a podľa jej vlastného vyjadrenia sa nejednalo o vážnu známosť. Byt, ktorý v Rakúsku mala istý čas „na čierno“ prenajatý už tiež prenajatý nemá. Súd mal preukázané, že druhej manželke sa v poslednom čase zhoršil zdravotný stav, depresie a úzkosti, ktorými začala trpieť po pôrode mal. D. Ž.. Z uvedeného dôvodu sa vrátila do domáceho prostredia a opäť žije s manželom a maloletými deťmi. Manželia zhodne uviedli, že sa dohodli, že zatiaľ budú naďalej spoločne žiť a spolu sa budú starať o maloleté deti. V prípade, že manželka pôjde v budúcnosti opäť pracovať do Rakúska, chceli by fungovať tak, že manželka

bude dva týždne v Rakúsku a dva týždne doma. Od detí by už manželka nechcela na dlhší čas odísť. Len v prípade, že by im takého spolužitie do budúcnosti nefungovalo uviedli, že sa niektorý z nich bude musieť odsťahovať, pravdepodobne manželka. Navrhovateľ uviedol, že chce manželke pomôcť prekonať zhoršenie psychického stavu, nakoľko on ju najlepšie pozná, a manželka okrem neho nikomu neverí. Dokonca uviedol, že po návrate manželky z Rakúska sa pokúsili obnoviť aj intímne spolužitie, ale neúspešne. Z vyjadrení samotných manželov je zrejmé, že napriek tomu, že manželský vzťah účastníkov v dôsledku dlhodobej neprítomnosti manželky, nezasielania financií rodiny a pravdepodobného mimomanželského vzťahu je narušený, stále funguje. Manželia podľa ich vlastných vyjadrení majú k sebe pozitívny vzťah (manželka podľa vyjadrení navrhovateľa verí len jemu a on ju má rád a chce jej pomôcť s jej zhoršeným zdravotným stavom). Obaja sa v súčasnosti spoločne starajú o maloleté deti pochádzajúce z manželstva a vyjadrili vôľu tak robiť aj do budúcnosti. Je zrejmé, že manželia stále vedú spoločnú domácnosť v zmysle spoločného hospodárenia a spoločného zabezpečovania potrieb rodiny.

22. Z písomných ako aj ústnych vyjadrení manželov, najmä navrhovateľa je zrejmé, že primárnym dôvodom, pre ktorý podal návrh na rozvod manželstva, je možnosť v prípade rozvodu manželstva poberať sociálne dávky, resp. ich poberať vo vyššej výške, nakoľko po odchode manželky do Rakúska zostala rodina bez finančných prostriedkov. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe (napríklad konania 5P/37/2018 - o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, 5P/61/2021 - o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, 5P/7/2022, 5P/14/2019, 5P4/2019, 5P/44/2022- o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti), že mnohé sociálne slabé rodiny v tunajšom regióne, ktoré nevedia svoju životnú úroveň zvýšiť tým, že sa niektorý alebo viacerí jej členovia v produktívnom veku zamestnajú, podnikajú rôzne kroky za účelom možnosti poberať rôzne sociálne dávky, najmä dávku v hmotnej núdzi alebo príspevok pri náhradnej starostlivosti, v čo najvyššej výške. Ak je dávka v hmotnej núdzi vyplácaná v prípade rozvodu manželstva každému z manželov samostatne vyššia, ako dávka, ktorá sa im vypláca spoločne, žiadajú o rozvod manželstva a uvádzajú dôvody, z ktorých sa javí byť prítomný rozvrät manželstva, aby súd ich manželstvo rozviedol. Je zrejmé, že v manželstve mnohokrát dochádza ku konfliktom, manželskej nevere, prípadne iným nežiadúcim javom, tieto by však manželia mnohokrát tolerovali a odpustili si, v prípade potreby zvýšiť si sociálnu dávku však uprednostnia rozvod, pretože ich primárnou motiváciou k rozvodu je práve vyplácanie dávky a nie samotný rozvrät manželstva. V iných prípadoch je rozvrät manželstva len predstieraný zhodne oboma manželmi (súd však netvrdí, že je tomu tak v predmetnom prípade). Takto rozvedení manželia po rozvode mnohokrát naďalej spoločne žijú ako pred rozvodom.

23. Súd nemôže manželstvo rozviesť, ak nie sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva, ktorými sú hlboký a trvalý rozvrät manželstva a neplnenie funkcií manželstva. Okrem toho, že by takéto rozhodnutie nebolo v súlade so zákonom (§ 23 ods. 1 zákona o rodine), dôsledkom takejto rozhodovacej činnosti by bola (a podľa názoru súdu už aj je) nadmerne vysoká rozvodovosť, čo je jav spoločensky negatívny a nežiadúci, nakoľko signalizuje nefunkčnosť rodín, ktoré sú základnými stavebnými aj funkčnými jednotkami spoločnosti. Pri nedostatočnom fungovaní rodín a rodinného života je spoločnosť nejednotná, roztrieštená a nedochádza v nej k rešpektovaniu základných morálnych hodnôt. Preto, keďže mal súd za to, že v čase rozhodnutia súdu nebol preukázaný vážny a trvalý rozvrät manželských vzťahov a nefunkčnosť manželstva, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom účastníkov nebolo potrebné ani možné upravovať súdnym rozhodnutím, nakoľko rodičia spolu žijú a spoločne zabezpečujú starostlivosť o nech a ich potreby.

24. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.