

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204230  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214204230.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: E. P., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX V. O. D. Č.. XX, o zaplatenie 247,50 eur s príslušenstvom podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 O.s.p. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 247,50 eur, iné trovy konania vo výške 16,50 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Dunajská Streda, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 247,50 eur, a to titulom náhrady škody, ktorá bola navrhovateľom vyplatená ako poistné plnenie poškodeným osobám, kde na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 247,50 eur. Odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 3T/114/2012-193 zo dňa 25.10.2012 uznaný za vinného z prečinov krádeže a porušovania domovej slobody a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. bola so svojím nárokom odkázaná na občianske súdne konanie. Navrhovateľ vyplatil poistné plnenie poškodeným, v tomto prípade Patrícii Kravcovej dňa 16.09.2010. Odporca neuhradil ani časť dlžnej sumy, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu, spolu s uznesením, v ktorom súd odporcovi uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek tomu, že mu boli tieto listiny doručené do vlastných rúk dňa 10.0.2015.

Vzhľadom na to, že sa odporca k návrhu nevyjadril napriek zaslaniu opisu návrhu a výzve na vyjadrenie k návrhu, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV č.k. 3T/114/2012-193, poisťnú zmluvu č. 746134616, likvidačné správy, výpisy z účtu, výzvy na zaplatenie.

Súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a

návrhu vyhovel.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu ako je uvedené vyššie v zmysle § 420 a § 813 Občianskeho zákonníka, teda škodu v celkovej výške 247,50 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ ako účastník v konaní úspešný v celom rozsahu si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Súd zároveň odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur. Navrhovateľ je podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od súdneho poplatku oslobodený, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. prešla na odporcu. Pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie je prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti časti rozsudku, ktorú súd rozhodol o náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Dunajská Streda v dvoch písomných vyhotoveniach.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.