

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208668  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414208668.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vëzňů 1272/1, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: G. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. O. XX, v konaní o zmenkové plnenie, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 837,96 € spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 917,01 € od 04.05.2011 do 13.11.2012, čo predstavuje sumu 84,57 €, zo sumy 916,81 € od 14.11.2012 do 30.12.2012 čo predstavuje sumu 7,08 €, zo sumy 910,67 € od 31.12.2012 do 17.01.2013 do predstavuje sumu 2,69 €, zo sumy 904,53 € od 18.01.2013 do 17.02.2013 čo predstavuje sumu 4,61 €, zo sumy 898,39 € od 18.02.2013 do 20.03.2013 čo predstavuje sumu 4,58 €, zo sumy 892,25 € od 21.03.2013 do 18.04.2013 čo predstavuje sumu 4,25 €, zo sumy 886,11 € od 19.04.2013 do 14.05.2013 čo predstavuje sumu 3,79 €, zo sumy 879,97 € od 15.05.2013 do 24.06.2013 čo predstavuje sumu 5,93 €, zo sumy 873,42 € od 25.06.2013 do 23.07.2013 čo predstavuje sumu 4,16 €, zo sumy 866,87 € od 24.07.2013 do 22.08.2013 čo predstavuje sumu 4,27 €, zo sumy 862,77 € od 23.08.2013 do 23.09.2013 čo predstavuje sumu 4,54 €, zo sumy 856,22 € od 24.09.2013 do 22.10.2013 čo predstavuje sumu 4,08 €, zo sumy 854,17 € od 23.10.2013 do 26.11.2013 čo predstavuje sumu 4,91 €, zo sumy 850,25 € od 27.11.2013 do 29.12.2013 čo predstavuje sumu 4,61 €, zo sumy 846,53 € od 30.12.2013 do 11.02.2014 čo predstavuje sumu 6,12 €, zo sumy 840,51 € od 12.02.2014 do 24.03.2014 čo predstavuje sumu 5,66 €, zo sumy 837,96 € od 25.03.2014 do zaplataenia, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda sumu 3,06 €, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 € mesačne splatných vždy do 15 - toho dňa v príslušnom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 15 - toho dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2014 navrhovateľ na vzorom tlačive A podľa čl. 4 bodu 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“) uplatnil voči odporcovi zmenkovú pohľadávku vo výške 837,96 € s príslušenstvom (pozostávajúcím zo zmenkového úroku 0,25 % denne zo súm uvedených v tomto tlačive, úroku 6 % ročne zo súm uvedených v tlačive a zmenkovej odmeny v sume 3,06 €) a trovy konania. Poukázal v podstate na to, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv z pripojenej zmenky, ktorú odporca vystavil dňa 08.10.2010 na zmenkovú sumu 917,01 € a

v ktorej sa zaviazal k úhrade zmenkového úroku 0,25 % denne od 24.03.2011, pričom ide o vistazmenku s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a s doložkou „bez protestu“. Indosant predložil zmenku na platenie, no odporca ako vystaviteľ doteraz zaplatil na zmenkovú sumu iba čiastku 79,05 €.

Po vyriešení otázky príslušnosti tunajšieho súdu na konanie v tejto veci uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.05.2014 sp. zn. 41Ncb/14/2014, tunajší súd zaslal odporcovi podľa čl. 5 bodu 2 Nariadenia tlačivo C na odpoveď spolu s návrhom a prílohami, ktoré tento prevzal dňa 08.10.2014. Odporca v odpovedi čiastočne akceptoval pohľadávku (rozsah akceptácie neuviedol) poukazujúc na bližšie nešpecifikovanú úverovú zmluvu a všeobecné úverové podmienky, podľa ktorých navrhovateľ nebol oprávnený vyplniť zmenku neprimerane vysokým úrokom 0,25 % denne ale len zákonným úrokom z omeškania.

Podľa § 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku súd považoval za nevyhnutné oboznámiť sporové strany s právnym posúdením veci v záujme predísť tzv. prekvapivému rozhodnutiu a preto aj vzhľadom na obranu odporcu, ktorý žiadal prejednať vec na pojednávaní, nariadil pojednávanie (na deň 21.05.2015) na prejednanie veci v súlade s čl. 5 bod 1 Nariadenia.

Vo veci súd rozhodol s použitím ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, keď ani jeden z nich o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal.

Z navrhovateľom predloženej zmenky súd zistil, že ju vystavil odporca v Žiari nad Hronom dňa 08.10.2010 na zmenkovú sumu 917,01 €. Zmenka obsahuje bezpodmienečné prehlásenie, že uvedenú sumu odporca zaplatí pri predložení zmenky na rad spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.. Zmenka obsahuje dojednanie o zmenkovom úroku 0,25 % denne od 24.03.2011, doložku „bez protestu“ a doložku „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Ako miesto platenia je uvedené sídlo spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., pričom zmenka neobsahuje dátum zročnosti (splatnosti). Celý text zmenkovej listiny je krytý podpisom odporcu ako vystaviteľa, nad ktorým sa nachádzajú jeho identifikačné údaje v rozsahu meno, priezvisko, trvalé bydlisko a rodné číslo. Podľa rubovej strany bola zmenka spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. indosovaná na rad navrhovateľa.

Zákonné náležitosti vyžadované pre platnosť vlastnej zmenky určuje ust. § 75 zmenkového a šekového zákona (zákon č. 191/1950 Sb. v platnom znení), podľa ktorého vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa § 76 ods. 2 zmenkového a šekového zákona, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údajov sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

V danom prípade navrhovateľom predložená zmenka obsahuje všetky náležitosti vyžadované ust. § 75 zmenkového a šekového zákona okrem údajov sročnosti (splatnosti). Absenciu tohto údajov však zmenkový a šekový zákon nesankcionuje neplatnosťou, pretože podľa ust. § 76 ods. 1 a 2 zmenkového a šekového zákona sa v prípade zmenky, v ktorej nie je uvedený dátum splatnosti jedná o zmenku splatnú na videnie tzv. vistazmenku, ktorú musí vystaviteľ preplatiť pri jej predložení (§ 34 ods. 1 zmenkového a šekového zákona). Z predloženej zmenky nepochybne vyplýva, že bola vystavená odporcom. Zmenka bola indosovaná (§ 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona) navrhovateľovi, ktorý tým nadobudol všetky práva zo zmenky (§ 14 ods. 1 zmenkového a šekového zákona) a ktorý je tak jej oprávneným

majiteľom (§ 16 ods. 1 zmenkového a šekového zákona). Navrhovateľ ako oprávnený majiteľ sa preto dôvodne domáhal voči odporcovi ako vystaviteľovi zmenky zaplatenia zvyšku neuhradenej zmenkovej sumy 837,96 € s úrokmi vo výške 6 % tak ako sú tieto špecifikované vo výroku rozsudku ako aj zmenkovej odmeny. Tieto nároky navrhovateľa sú dané podľa § 43 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, podľa ktorého ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postih proti vystaviteľovi, pričom podľa § 48 ods. 1 zmenkového a šekového zákona platí, že majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy a 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Odporca síce poukazoval na úverovú zmluvu, no v danom prípade navrhovateľ uplatnil nárok zo zmenky a nie zo zmluvy, preto bola jeho obrana bezpredmetnou. V podstate odporca ako žalovaný zo zmenky ani nemôže voči navrhovateľovi vznášať námietky, ktoré sa zakladajú zrejme na jeho inom vlastnom vzťahu k spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. ako indosantovi, ibaže by preukázal, že navrhovateľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jeho škodu (§ 17 zmenkového a šekového zákona). Nič také v konaní preukázané nebolo. Takisto pokiaľ odporca predložil výpis z účtu s platbami od mája 2014 do októbra 2014 v celkovej sume 10,60 Eur, nebolo preukázané, že táto suma bola skutočne pripísaná na účet navrhovateľa.

Navrhovateľovi prisúdené plnenie súd povolil zaplatiť odporcovi vzhľadom na jeho sociálnu situáciu v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca má 4 deti, bol doteraz nezamestnaný, pričom od mája 2015 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. Jeho manželka je v súčasnosti na materskej dovolenke a popritom si privyrába ako predavačka za odmenu 50 € mesačne. Majú viacero podľžností, ktoré v rámci exekúcií splácajú po 5 € mesačne. Sociálna situácia odporcu je pritom súdu známa aj z konania sp. zn. 19C/107/2014, v ktorom navrhovateľ uplatňoval obdobný nárok sčasti úspešne aj voči jeho manželke. Vzhľadom na to výška mesačnej splátky 20 € vychádza zo súčasných možností odporcu pri súčasnom zohľadnení záujmu navrhovateľa na úhrade pohľadávky v primeranej dobe.

Súd však vo zvyšku zamietol návrh pokiaľ išlo o navrhovateľom požadovaný úrok 0,25 % denne zo súm špecifikovaných v navrhovateľom vyplnenom tlačive. V prípade vistazmenky zmenkový a šekový zákon síce umožňuje úročenie zmenkovej sumy (§ 77 ods. 2, § 5 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona), no takáto úroková doložka obsiahnutá na zmenke musí svojim obsahom zodpovedať kritériám vyžadovaným zákonom pre platnosť právneho úkonu i z hľadiska jeho súladu s dobrými mravmi. Inak môže byť časť zmenky obsahujúca úrokovú doložku postihnutá absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 41 Občianskeho zákonníka, ktoré určujú, že je neplatným právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, pričom ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Aj keď Občiansky zákonník neobsahuje definíciu dobrých mravov, opierajúc sa o doterajšie vymedzenie dobrých mravov právnou teóriou i súdnou praxou možno zhrnúť, že za dobré mravy treba považovať spoločensky všeobecne uznávané nepísané pravidlá morálky a slušnosti v medziľudských vzťahoch. Právny úkon, ktorý je v rozpore s týmito zásadami je podľa § 39 Občianskeho zákonníka postihovaný absolútnou neplatnosťou, ktorá nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona a na absolútne neplatný právny úkon sa hľadí akoby nebol urobený. Na absolútnu neplatnosť prihliada súd ex officio. Na predloženej zmenke bol dojednaný úrok vo výške 0,25 % denne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje úrok vo výške 91,25 %. Podľa verejne dostupného štatistického prehľadu priemerných úrokových mier z úverov, ktorý publikuje Národná banka Slovenska (<<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>), v roku 2010, v ktorom bola zmenka vystavená a aj v roku 2011, v ktorom je stanovený začiatok úročenia, najvyššia priemerná úroková miera pri nových úveroch nedosahovala ani 15 % ročne (presne 14,79 % ročne v mesiaci marec 2010 pri spotrebiteľských a iných úveroch so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby nad 5 rokov, priemer v tomto segmente za rok 2010 predstavoval sadzbu 13,69 % ročne, za rok 2011 predstavoval sadzbu 13,54 % ročne). Dojednaná úroková miera 91,25 % ročne prevyšujúca teda šesťnásobne najvyššiu priemernú úrokovú sadzbu v uvedenom období (kedy sa dokonca priemerná úroková miera v segmente domácností pohybovala niečo málo pod 7,0 % ročne) pri spotrebiteľských úveroch, je podľa názoru súdu v rozpore s pravidlami morálneho charakteru a tým v rozpore s dobrými mravmi. Svojou neprimeranosťou totiž

podstatne prevyšuje v tom čase obvyklú úrokovú mieru vyjadrujúcu primeranú a štandardnú odplatu za poskytnutie peňazí. Takáto úroková doložka nachádzajúca sa na zmenke je potom podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnou a preto nezakladá záväzok odporkyne zaplatiť navrhovateľom požadovaný úrok 0,25 % denne. Preto v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol úspešný v prevažnej časti (keď len nepriznané kapitalizované úroky 0,25 % denne predstavovali približne 3.300,- €) v porovnaní s úspechom navrhovateľa v sume približne 1.100,- € (istina + uplatnené úroky 6 % počítané do dňa vyhlásenia rozsudku). Nakoľko odporca náhradu trov konania nepožadoval, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.