

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/1163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115208404
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115208404.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: AUTONOVO, a.s., so sídlom Zvolenská cesta 40, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 35 796 693, proti povinnému: C. P., X.. XX. XX. XXXX, V. L. C.. P. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 13.226,65 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorový úrad so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod spis. zn. EX 101/15, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 13.226,65 Eur a trov exekúcie a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/8/2015-80 zo dňa 28. 01. 2015.

Poverením č. 5601 131370 zo dňa 27. 04. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, Exekútorový úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 101/15.

Súd pri výkone svojej činnosti zistil, že v tej istej veci bolo skôr vydané poverenie na vykonanie exekúcie pod spis. zn. 4Er/962/2015 a to dňa 21. 04. 2015.

Tunajší súd si nechal pripojiť exekučný spis 4Er/962/2015.

Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Inými dôvodmi na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť môžu byť rozmanité dôvody, ktoré nie sú upravené inými ustanoveniami § 57 ods.1 Exekučného poriadku.

Podľa § 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V zmysle § 83 OSP bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 OSP). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností (výklad pojmu citovaný z rozhodnutia NSSR 3 Cdo 168/2008). Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

Súd po preštudovaní pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu 4Er/962/2015 zistil, že dňa 21. 04. 2015 bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi, so sídlom Exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, vydané poverenie na vykonanie exekúcie č. 5601 131462. Súdny exekútor bol tak poverený na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4T/8/2015-80 zo dňa 28. 01. 2015 vo veci oprávneného: AUTONOVO, a.s., so sídlom Zvolenská cesta 40, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 35 796 693, proti povinnému: Anna Hrivnáková, nar. 21. 07. 1953, trvale bytom A. Hlinku 2311/14, 960 01 Zvolen, štátny občan SR, na vymożenie uloženej povinnosti 13.226,65 Eur a trov exekúcie. Z vyššie uvádzaných skutočností mal súd dostatočne za preukázané, že v danom exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Er/1163/2015 ide o prekážku veci začatej v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, nakoľko v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie (4Er/962/2015) a týka sa totožného predmetu konania a tých istých účastníkov konania.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súdny exekútor dňa 21. 05. 2015 tunajšiemu súde telefonicky oznámil, že trovy exekúcie si neuplatňuje, nakoľko v tej istej veci vykonáva exekúciu pod sp. zn. 4Er/962/2015. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, súd potom o ich náhrade v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.