

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15Sa/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200398
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5021200398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Nemravovou, v právnej veci žalobcu: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX G. D. O., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/ SSVODPPKPC1/ SOC/2021/7784 zo dňa 28.06.2021, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného tak, že bude zrušené jeho rozhodnutie ako aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86895-15, Č.z: 2021/170527 zo dňa 21.04.2021 a vec vráti na konanie správneho orgánu nižšieho stupňa. Žalobca poukázal na to, že dňa 02.07.2021 mu bolo doručené rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina Číslo: UPS/US7/ SSVODPPKPC1/ SOC/2021/7784 zo dňa 28.06.2021 (ďalej len „druhohstupňové rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvého stupňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto č. ZA3/PKNM/SOC/2021/86895-15, č.z. 2021/170527 zo dňa 21.04.2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) o nevyhovení žiadosti, ktorú podal dňa 02.03.2021 žalobca a nepriznania peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX G. D. O.. Dňa 02.03.2021 podal žalobca na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, žiadosť o priznanie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX G. D. O., poberateľka starobného dôchodku, ktorá je matkou žalobcu. Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu mu nebol priznaný peňažný príspevok na opatrovanie. V zmysle odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, matka žalobcu, s mierou funkčnej poruchy 80 %, sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, stupeň odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby bol v lekárskom posudku stanovený ako stupeň III. V zmysle odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia pani F. v súčasnosti v oblasti sebaobsluhy má obmedzenú schopnosť vykonávať niektoré sebaobsluhy (konkrétne potrebuje pomoc pri dodržiavaní liečebného režimu, kúpanie, pohyb v prostredí, čiastočne pri stravovaní a obliekaní), úkony starostlivosti o svoju domácnosť a má problémy pri zabezpečovaní základných sociálnych aktivít, nie je však odkázaná na celodenný dohľad inej osoby. V závere tohto rozhodnutia je tiež uvedené, že nie sú splnené legislatívne kritéria indikovania požadovaného peňažného príspevku a na opatrovanie. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Druhohstupňový správny orgán

preskúmal napadnuté rozhodnutie a odvolanie zamietol. Posudková lekárka Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina vydala na základe lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii a v odvolacom konaní doložených odborných vyšetrení lekárskeho posudku č. ZA/2021/7086/3 zo dňa 02.06.2021, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy F. N. 80 % podľa prílohy č. 3, časti XIII.A. bod 4. písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Uvedeným lekárskeho posudkom však žalobca a ani jeho matka nedisponuje. Matke bol doručený komplexný posudok číslo: ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021, avšak spolu s rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/7782 zo dňa 28.06.2021, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvého stupňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto č. ZA3/PKNM/SOC/2021/86389-5, č.z. 2021/170286 zo dňa 21.04.2021 o nevyhovení žiadosti, ktorú podala dňa 23.02.2021 F. N., nar. XX.XX.XXXX, a o nepriznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. - t.z. v inom konaní. Posudková lekárka v lekárskeho posudku č. ZA/2021/7086/3 zo dňa 02.06.2021 uvádza, že ide o 69-ročnú posudzovanú klientku, ktorá je od novembra 2020 v liečbe nefrológa pre chronickú obličkovú nedostatočnosť, postupne s progresiou do štádia G4-5A3. V januári 2021 bolo zahájenie hemodialyzačnej liečby cez dočasný cievny prístup permcathom do vnútornej jugulárnej žily. Následne našitie arterio - venóznej fistuly na ľavom predlaktí. Stav bol komplikovaný trombotizáciou cievneho prístupu. Dňa 27.04. 2021 proximalizácia AV fistuly. Všeobecný lekár popisuje, že menovaná je orientovaná miestom, časom a aj osobou, poloha je aktívna, postoj je bez titubácii, chôdza trochu neistá, potrebuje oporu palice, popisuje inkontinenciu moču a stolice. Nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické, či urogynekologické vyšetrenie, k stanoveniu stupňa inkontinencie. V dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Psychologickým vyšetrením potvrdená mierna duševná zaostalosť (IQ 59) na podklade organických zmien CNS (CT ev. MR mozgu nebolo aktuálne realizované), nie je jasná príčina organicity - neurológ pri vyšetrení organické poškodenie CNS nezistil, v objektívnych nálezoch odborných vyšetrení je orientovaná, neurologický nález orientačne v norme. Podľa všeobecného lekára je taktiež miestom, časom a priestorom orientovaná. Pri vypracovaní lekárskeho posudku druhostupňového správneho orgánu bola posúdená odkázanosť F. na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach. F. N. nie je odkázaná na opatrovanie, pretože stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je III., počet dosiahnutých bodov je 75, čo zodpovedá potrebnej pomoci inej fyzickej osoby v rozsahu 4-6 hodín denne. S uvedeným záverom však žalobca nesúhlasí. V závere druhostupňového rozhodnutia je uvedené, že Komplexný posudok Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina č. ZA/2021/7806/3 -VAJ zo dňa 16.06.2021, ktorý je podkladom tohto rozhodnutia má byť zaslaný v zmysle § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, na ktorej opatrovanie účastník konania tento príspevok žiadal spolu s rozhodnutím. Žalobca má za to, že žalobou napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné a došlo k porušeniu zákona č. 447/2008 Z.z. Zistenie skutkového stavu orgánu verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, zistenia žalovaného vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť. Rozpor vidí v tom, že v súčasnosti v oblasti sebaobsluhy má obmedzenú schopnosť vykonávať niektoré úkony sebaobsluhy, úkony starostlivosti o svoju domácnosť a má problémy pri zabezpečovaní základných sociálnych aktivít, nie je odkázaná na celodenný dohľad inej fyzickej osoby, avšak pri bodovom hodnotení v zmysle rozhodnutia druhostupňového orgánu získala F. plný počet bodov pri vyprázdňovaní močového mechúra a hrubého čreva, zmene polohy, sedenie a státie, t.j. že tieto úkony dokáže vykonávať samostatne, čo sa podľa žalobcu navzájom vylučuje. Ďalší rozpor videl na strane 4 druhostupňového rozhodnutia, že pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádzal z aktuálneho lekárskeho nález. Hoci tak ako uvádza posudková lekárka v lekárskeho posudku č. ZA/2021/7086/3 zo dňa 02.06.2021, všeobecný lekár popisuje, že matka žalobcu okrem iného inkontinenciu moču a stolice, nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické, či urogynekologické vyšetrenie k stanoveniu stupňa inkontinencie. Na základe uvedeného bola nútená ísť samovoľne na gynecologické vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie. Závery uvedeného lekárskeho vyšetrenie boli doložené k žalobe. Ide o výmenný poukaz zo dňa 21.07.2021, 18.08.2021, ako i lekárskeho nález zo dňa 20.07.2021. Ďalej k zdravotnému stavu p. F. N. doložil nasledovné lekárske správy :

„- Výmenný list - poukaz zo dňa 21.07.2021 od všeobecného lekára O.. Z., v zmysle ktorého je menovaná zdravotne inšpôsobilá pre samostatné sebaopatrovanie, pre hypomobilitu + celkovú slabosť pre základné ochorenie, pacientka vyžaduje celodennú 24 hodinovú opatrovateľskú starostlivosť

- Lekársky nález - O.. S. W., psychiatrická ambulancia zo dňa 18. 08. 2021, v zmysle ktorého obj. psych. kontakt sťažený pre hypacusis, ale aj redukovaný záujem o komunikáciu, psychomotorická instabilita, orientovaná je správne osobou, nepresne orientovaná v akt. čase, v čas. súvislostiach svojho života, úzkostne-depresívna nálada, labilita emočných prejavov, s útlmom temperamentu, anhedonia, bardypsychizmus, bilačné úvahy, so suicid. ideami, globálna hypomnézia, zmena formátu osobnosti, nivelizácia vôle, motivácie, nadmerná únava, strata samostatnosti s odkázanosťou na pomoc okolia pri samobsl. aktivitách, zabezpečení bežných denných potrieb, návšteva lekára, atď.

- Lekársky nález - BIORENAL s. r. o. Trenčín, Neštátne DIALYZAČNÉ STREDISKO ČADCA zo dňa 20.07.2021, v zmysle ktorého je menovaná zaradená do chronického hemodialyzačného programu v režime 2x týždenne, stav trvalý.

Dôkazy:

- ftk. lekárskeho nálezu - O., gynekologická ambulancia zo dňa 23.08. 2021

- ftk. Výmenného listu - poukaz zo dňa 21. 07. 2021 od všeobecného lekára O.. Z.

- ftk. lekárskeho nálezu - O. psychiatrická ambulancia zo dňa 18.08.2021

- ftk. lekárskeho nálezu - BIORENAL s. r. o. Trenčín, Neštátne DIALYZAČNÉ STREDISKO ČADCA zo dňa 20.07.2021“.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na zdravotný stav jeho matky, F. N., bol nútený odísť zo zahraničia, kde pracoval a vrátiť sa domov ku svojej matke a poskytovať jej celodennú opateru. Na základe toho si dňa 01.03.2021 uplatnil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, nárok na dávku v nezamestnanosti. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne číslo: 3625/2021-CADvN zo dňa 23.04.2021 mu bolo v celom rozsahu vyhovené.

Tak ako je uvedené aj v lekárskom náleze - O.. S. W., psychiatrická ambulancia zo dňa 18.08.2021, matka p. F. N. okrem iného trpí stratou samostatnosti s odkázanosťou na pomoc okolia pri samobsl. aktivitách, zabezpečení bežných denných potrieb, návšteva lekára, atď. Nie je možné jej pomáhať len 4-6 hodín denne, tak ako to vypláva z druhostupňového rozhodnutia, ale je odkázaná na neustálu pomoc inej osoby. Nie je možné, aby bol zamestnaný a popri tom jej pomáhal a nechal ju bez dozoru, pomoci. Nie je presne orientovaná v akt. čase, nie je schopná si dať sama ani lieky. Niekedy nie je presne orientovaná ani miestom. Predložil Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky zo dňa 22. 03. 2021, na ktorú je menovaná odkázaná, a ktorá nebola zo strany správnych orgánov pri rozhodovaní o príspevku na opatrovanie braná do úvahy. Nesúhlasil z uvedených dôvodov s počtom bodov pri jednotlivých činnostiach sebaobsluhy. Ak je predpoklad, že dôjde k zmene určenej miery funkčnej poruchy odkázanosti na kompenzáciu alebo zmenu zdravotného poistenia uvedeného v prílohe príslušného zákona, tak posudkový lekár určí termín opätovného posúdenia zdravotného stavu a príslušný orgán vyzve fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím na opätovné posúdenie zdravotného stavu. V danom prípade posudkový lekár nestanovil termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, a to vzhľadom na skutočnosť, že zdravotný stav matky žalobcu sa neustále zhoršuje. Citoval žalobca z § 6 ods. 1 SSP, z § 11 ods. 2, 5, 9, 18, z § 45 ods. 9 písm. a) zákona č. 447/2008 Z.z.

2. K doručenej žalobe sa písomne vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 24.01.2022 (č.l. 48 nasl. spisu), v ktorom uviedol, že v rámci odvolacieho konania lekárska posudková činnosť vykonala posudková lekárka Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažný príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina na základe doloženého aktuálneho lekárskeho nálezu na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu a všetkých ostatných doložených odborných lekárskeho vyšetrení a správ nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii prvostupňového správneho orgánu. Preskúmala predloženú zdravotnú dokumentáciu pani F. a v rámci odvolacieho konania doložené odborné lekárske nálezy, Dohodu so VŠZP zo dňa 22.03.2021 (o invalidnom mechanickom vozíku), ako i lekárske posudky prvostupňového správneho orgánu. Na ich základe vypracovala dňa 02.06.2021 lekárske posudky číslo spisu: ZA/2021/7806/3, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy F. 80 % v zmysle prílohy č. 3, časti XIII. A. bod 4. písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska ide o postihnutie obličiek s obmedzením funkcie ťažkého stupňa. Zároveň sú dokumentované poruchy krvného tlaku 2. stupňa a mentálna retardácia stredného pásma IQ 57-63, avšak tieto ďalšie ochorenia z posudkového hľadiska nedosahujú percentuálne ohodnotenie zodpovedajúce ťažkému zdravotnému postihnutiu. Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z

aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie. Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní v lekárskom posudku. V prejednávanej veci bolo vykonané posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti fyzickej osoby pani F. N. vzhľadom k tomu, že nemala pochybnosti posudková lekárka o správnosti diagnostického záveru v predložených odborných nálezoch ako i ďalších doložených odborných lekárskejších vyšetrení, správ a nebolo potrebné overiť ich objektívnosť alebo úplnosť. V odôvodnení lekárskeho posudku žalovaného správneho orgánu č. spisu: ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021 posudková lekárka uvádza: ide o 69-ročnú posudzovanú klientku, ktorá je od novembra 2020 v liečbe nefrológa pre chronickú obličkovú nedostatočnosť, postupne s progresiou do štádia G4-5A3. V januári 2021 bolo zahájenie hemodialyzačnej liečby cez dočasný cievny prístup pemcathom do vnútornej jugulárnej žily. Následne našitie arterio - venóznej fistuly na ľavom predlaktí. Stav bol komplikovaný trombotizáciou cievneho prístupu. Dňa 27. 04. 2021 proximalizácia AV fistuly. Všeobecný lekár popisuje, že menovaná (F. N.) je orientovaná miestom, časom a aj osobou, poloha je aktívna, postoj je bez titubácií, chádza trochu neistá, potrebuje oporu palice, popisuje inkontinenciu moču a stolice. Nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické, či urogynekologické vyšetrenie, k stanoveniu stupňa inkontinencie. V dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Psychologickým vyšetrením potvrdená mierna duševná zaostalosť (IQ 59) na podklade organických zmien CNS (CT ev. MR mozgu nebolo aktuálne realizované), nie je jasná príčina organicity - neuroológ pri vyšetrení organické poškodenie CNS nezistil, v objektívnych nálezoch odborných vyšetrení je orientovaná, neurologický nález orientačne v norme. Podľa všeobecného lekára je taktiež miestom, časom a priestorom orientovaná. Z predložených odborných lekárskejších nálezo, vyšetrení a správ nie je preukázané, že F. N. je charakterom postihnutia odkázaná na používanie invalidného mechanického vozíka. Z lekárskeho nálezu zo dňa 12. 01. 2021 vyplýva, že klientka je orientovaná, poloha aktívna a nemá dokumentované používanie invalidného mechanického vozíka. Pri posúdení zdravotného stavu F. N. sa vychádzalo zo všetkých predložených lekárskejších nálezo, správ a vyšetrení, ktoré boli v správnom konaní doložené, to znamená, že druhostupňový správny orgán (žalovaný) vychádzal pri posúdení zdravotného stavu z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Vychádzajúc z objektívnych zistení (všetky predložené odborné lekárske nálezy, vyšetrenia a správy - Lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu zo dňa 12.01.2021, ortopedické vyšetrenie - O.. V. Y., O.. V. N., ortopedické vyšetrenie zo dňa 26.08.2020 - O.. O., FRO vyšetrenie zo dňa 14.09.2020 - O.. C., neurologické vyšetrenie zo dňa 20.10.2020 - O.. P., výpis z prepúšťacej správy z interného odd. KNsP Čadca (hospit. od 27.01.2021 do 29.01.2021), kardiologické vyšetrenie zo dňa 12.03.2021 - O.. P., výpis z prepúšťacej správy z oddelenia cievnej chirurgie UN Martin (hospit. od 26.04.2021 do 28.04.2021), psychologický nález zo dňa 04.05.2021 - O.. S.) v rámci lekárskej posudkovej činnosti posudková lekárka žalovaného správneho orgánu uvádza v lekárskom posudku číslo spisu: ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, v záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, že F. N. sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle zákona č. 447/2008 Z. z., nie je však vzhľadom na charakter svojho ťažkého zdravotného postihnutia odkázaná na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 vyššie citovaného zákona, pretože stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách III, počet dosiahnutých bodov je 75, čomu zodpovedá priemerný rozsah odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby v rozsahu 4 - 6 hodín denne. Podrobné zhodnotenie odkázanosti F. N. na pomoc inej fyzickej osoby urobila posudková lekárka žalovaného podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. V zmysle uvedenej prílohy sa posudzuje odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby pri nasledovných úkonoch: stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie a vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch a po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu a potreba dohľadu. F. po zhodnotení posudkovou lekárkou odvolacieho správneho orgánu (žalovaného) dosahuje počet bodov pri jednotlivých činnostiach sebaobsluhy podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách nasledovne:

1. stravovanie a pitný režim - 5 bodov,
2. vyprázdňovanie močového mechúra - 10 bodov,
3. vyprázdňovanie hrubého čreva - 10 bodov,
4. osobná hygiena - 5 bodov,
5. celkový kúpeľ - 5 bodov,
6. obliekanie a vyzliekanie - 5 bodov,

7. zmena polohy, sedenie a státie - 10 bodov,
8. pohyb po schodoch - 5 bodov,
9. pohyb po rovine - 5 bodov,
10. orientácia v prostredí - 5 bodov,
11. dodržiavanie liečebného režimu - 5 bodov a
12. potreba dohľadu - 5 bodov.

3. Odvolací správny orgán uviedol, že desiatimi bodmi sa podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách hodnotia uvedené činnosti podľa jednotlivých úkonov, ktoré si dokáže fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávať samostatne. Piatimi bodmi sa hodnotia činnosti pri jednotlivých úkonoch, pri ktorých potrebuje fyzická osoby s ťažkým zdravotným postihnutím čiastočnú pomoc inej fyzickej osoby. Počtom bodov 0 sa hodnotia tie činnosti, z ktorých pri väčšine úkonov je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby. Po zhodnotení všetkých doložených lekárskeho nálezov a odborných lekárskeho vyšetrení (objektívnych nálezov) odkázanosť pani F. na pomoc inej fyzickej osoby nedosahuje stupeň odkázanosti V alebo VI podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, teda nespĺňa legislatívne podmienky odkázanosti na opatrovanie. Druhostupňový orgán štátnej správy preto nemohol odvolaniu vyhovieť a v druhostupňovom komplexnom posudku č. ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021 navrhnúť peňažný príspevok na opatrovanie. V prípade zhoršenia zdravotného stavu je možné opätovne požiadať o posúdenie zdravotného stavu na účely peňažného príspevku na opatrovanie, je však potrebné túto skutočnosť riadne podložiť aktuálnymi odbornými lekárskeho nálezmi (nie staršími ako 6 mesiacov). Odvolací správny orgán tiež uvádza, že v prípade, ak fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je najmenej II, nemôžu potrebnú starostlivosť zabezpečiť rodinní príslušníci v rámci rodinnej spolupatričnosti a vzájomnej pomoci, môže sa fyzická osoba so zdravotným postihnutím obrátiť na príslušný orgán miestnej samosprávy a požiadať o poskytovanie opatrovateľskej služby. Zo záverov uvedených v druhostupňovom lekárskeho posudku (žalovaného) č. ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že aj napriek ťažkému zdravotnému postihnutiu je stupeň odkázanosti F. N. na pomoc inej fyzickej osoby III s počtom dosiahnutých bodov 75 a s priemerným rozsahom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby v rozsahu 4 - 6 hodín denne, to znamená, že v súčasnosti nie je odkázaná na opatrovanie v súlade s legislatívnymi kritériami. Peňažný príspevok na opatrovanie preto nebol v komplexnom posudku druhostupňového správneho orgánu (žalovaného) č. ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021 navrhnutý. Podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok. V žalobe žalobca uvádzal, že matka je odkázaná na používanie zdravotníckej pomôcky - invalidný mechanický vozík. K žalobe boli doložené ďalšie lekárske odborné vyšetrenia, ako aj Dohoda o používaní zdravotníckej pomôcky zo dňa 22.03.2021. Žalovaný poukázal na právnu úpravu zákona č. 447/2008 Z.z., § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z., § 2 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. Z toho času platnej legislatívy teda vyplýva, že ťažké zdravotné postihnutie je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktoré z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov a z medicínskeho hľadiska nie je predpoklad zlepšenia zdravotného stavu. Z prieskumu administratívneho spisu bolo zistené, že v rámci lekárskeho posudkovej činnosti a sociálnej posudkovej činnosti bolo už prvostupňovým správny orgánom preukázané, že mobilita je u p. F. zachovaná, chôdza je pomalá s oporou jednej francúzskej barly. F. N. má oslabenú fyzickú výkonnosť v dôsledku postihnutia obličiek liečených dialýzou (2-krát týždenne) a vo februári 2021 prekonala COVID-19, ku ktorému sa pridružil akútny zápal pľúc (pneumónia). Priebeh ochorenia bol ťažší a sprevádzaný vysokými teplotami. O uvedenej skutočnosti bola žalobcom a p. F. N. predložená do administratívneho spisu prepúšťacíu správu z COVID-C oddelenia, Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca zo dňa 08.03.2021 (hospitalizácia v období od: 22.02.2021 do 08.03.2021). Vzhľadom k ťažšiemu priebehu ochorenia COVID-19 p. F. N., tak ako väčšina pacientov s ťažkým priebehom ochorenia COVID-19, po prepustení z nemocnice trpela celkovou slabosťou, bolesťami chrčtice a zníženou výkonnosťou. Preto si z rezortu zdravotníctva zaobstarala invalidný mechanický vozík. Táto pomôcka jej bola predpísaná rehabilitačným lekárom a slúži na premiestňovanie na dlhšie vzdialenosti v nadväznosti na celkovú slabosť a nevykonnosť po prekonaní COVID-19 - jedná sa však o stav v období rekonvalescencie, to znamená ide o stav prechodného charakteru. Z uvedeného vyplýva, že sa nejedná o stav trvalý a nemenný. Predpokladá sa tu v krátkom období zlepšenie zdravotného stavu, čo sa týka celkového zvýšenia fyzickej výkonnosti (mobility)p. F. N. a s tým je spojená aj povinnosť menovanej vrátiť zdravotnícku pomôcku do príslušnej pobočky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, nakoľko jej bola poskytnutá do užívania (zapožičaná) len na dobu akútneho ochorenia a najbližšej rekonvalescencie.

Pričom vo všeobecnosti sa predpokladá, že uvedené obdobie rekonvalescencie po ochorení COVID-19 netrvá dlhšie ako rok. Žalovaný do pozornosti, že p. F. N. do administratívneho spisu prvostupňového a následne ani druhostupňového správneho orgánu nedoložila odborné ortopedické, príp. neurologické vyšetrenie podmieňujúce používanie mechanického invalidného vozíka (F. N. nemá závažné postihnutie pohybového aparátu). Pani F. N. doložila do spisového materiálu Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky (mechanického invalidného vozíka), ktorá bola vyhotovená dňa 22.03.2021 a uzatvorená medzi Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., Bratislava a žalobkyňou, F. N.. Žalovaný dal do pozornosti Čl. 2: „Povinnosti strán dohody“, podľa ktorého je povinnosťou poistenca v zmysle časti 2. písm. e) vrátiť zdravotnícku pomôcku, pri zmene zdravotného stavu, ak pominú dôvody na potrebu používať zdravotnícku pomôcku, alebo ak poisťovňa zruší súhlas s jej poskytnutím v zmysle Čl. 3 bod 1 a 2 tejto Dohody. Ďalej podľa Čl. 3 bodu 6 tejto Dohody - ak zaniknú dôvody potreby používania zdravotníckej pomôcky, ktorej neuplynula užívacia doba, poistenec zdravotnícku pomôcku vráti alebo po dohode s poisťovňou si ju ponechá len po vzájomnom finančnom vysporiadaní. V zmysle Čl. 4 bodu 1 - platnosť Dohody končí dňom vrátenia zdravotníckej pomôcky príslušnej pobočke VŠZP alebo uplynutím užívacej doby a vyrovnaním záväzkov vyplývajúcich z tejto Dohody. Zároveň žalovaný poukázal na § 55 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. So zreteľom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalovaný správny orgán mal zato, „že v predmetnom rozhodnutí sa nejedná o rozpor, ale o spresnenie, nakoľko fyzická osoba - žalobca, A. Z. skôr ako podal na prvostupňový správny orgán, ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, žiadosť o opatrovanie matky, F. N., tak musel jednak mať jej písomný súhlas s jej opatovaním a jednak musel mať aj súhlas matky, F. N., ktorá je v tomto konaní fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, na manipuláciu s jej zdravotnou dokumentáciou a taktiež jej súhlas na predloženie jej obvodným lekárom vypísaného aktuálneho lekárskeho nálezu ako i všetkých ostatných lekárskejších vyšetrení z jej zdravotnej dokumentácie príslušnému správneému orgánu.“ (č.l. 52 spisu). Námiety žalobcu ohľadom nesprávneho a nekomplexného zhodnotenia zdravotného stavu jeho matky považoval žalovaný za neopodstatnené. Z lekárskeho posudku je nepochybné, že posudková lekárka žalovaného pri posúdení zdravotného stavu vychádzala z dostupných časovo najaktuálnejších odborných vyšetrení a objektívnych zistení, ktoré popisujú posledné známy zdravotný stav žalobkyne: O.. V. Y., O.. V. N., ortopedické vyšetrenie zo dňa 26.08.2020 - O.. O., FRO vyšetrenie zo dňa 14. 09. 2020 - O.. C., neurologické vyšetrenie zo dňa 20.10.2020 - O.. P., výpis z prepúšťacej správy z interného odd. KNsP Čadca (hospit. od 27.01.2021 do 29.01.2021), kardiologické vyšetrenie zo dňa 12.03. 2021 - O.. P., výpis z prepúšťacej správy z oddelenia cievnej chirurgie UN Martin (hospit. od 26.04.2021 do 28.04.2021), psychologický nálezu zo dňa 04.05.2021 - O.. S.. Pričom pri posúdení prihliadala aj na všetky ostatné a aj staršie lekárske nálezy, vyšetrenia a správy, ktoré administratívny spis obsahuje. Pri posúdení zdravotného stavu F. teda nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. Žalovaný správny orgán uvádzal, že v žalobe boli ďalej pripojené ďalšie lekárske nálezy, avšak boli vydané po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2021. Ak priložil žalobca k žalobe Dohodu o používaní zdravotníckej pomôcky, tak táto už bola predmetom posudzovania v rámci prvostupňového aj druhostupňového konania. Určovanie miery funkčnej poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. vo väzbe na prílohu č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách na účely navrhnutia a poskytnutia peňažného príspevku na opatrovanie a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu spadá výlučne do kompetencie posudkového lekára príslušného správneho orgánu, ktorý nie je viazaný návrhmi ani odporúčaniami odborných lekárov. Zároveň poukázal žalovaný na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021. Fyzická osoba F. N. mala možnosť požiadať o osobnú účasť pri posudzovaní jej zdravotného stavu, kde mohla vyjadriť svoje námietky, nesúhlas, ktorú možnosť nevyužila. Ak poukázal žalobca na Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý nadobudol pre Slovenskú republiku platnosť dňa 25. júna 2010, zverejnením v Zbierke zákonov č. 317/2010, skutočnosť, že žalobca má iný názor na posúdenie veci ako uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Kysucké Nové Mesto a Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina vo svojich rozhodnutiach, neznamená to ešte, že jeho matka pani F. bola ukrátená na svojich právach. So zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý bol ratifikovaný Slovenskou republikou bol obsahovo konštruovaný aj komplexný posudok. Kompenzácia bola navrhnutá dvomi formami, a to peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Uvedené formy kompenzácie dostatočne kompenzujú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, čím nedošlo k porušeniu práva matky žalobcu. Ak žalobca namietal, že ani on, ani jeho matka nedisponujú lekárskejšým posudkom, pretože bol

doručený len jeden druhostupňový komplexný posudok, tak poukázal žalovaný na § 55 ods. 6 a 8 zákona č. 447/2008 Z.z. a § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z., v zmysle ktorých podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok. Ak sa fyzická osoba podľa lekárskeho posudku nepovažuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, je lekársky posudok podklad na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu. Pri peňažnom príspevku na opatrovanie doručí príslušný orgán účastníkovi konania rozhodnutie a fyzickej osobe, na ktorej opatrovanie účastník konania tento príspevok žiada, doručí komplexný posudok alebo lekársky posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia. Pretože sa F. N. považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím bol jej doručený len komplexný posudok č. ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021. Vzhľadom k tomu, že predmetný posudok bol zaslaný a doručený pani F., čo v konečnom dôsledku potvrdil aj sám žalobca v žalobe, nebol dôvod na jeho opätovné doručovanie. Žiadal žalobu zamietnuť.

4. Uvedené vyjadrenie žalovaného bolo doručené žalobcovi podľa doručenky na č.l. 61 spisu. K momentu rozhodovania správneho súdu sa žalobca nevyjadril.

5. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva rozhodnutie správneho orgánu v prvom stupni, v ktorom rozhodoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto rozhodnutím Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86895-15, Č.z: 2021/170527 dňa 21.04.2021 tak, že v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. nevyhoviel žiadosti, ktorú podal dňa 02.03.2021 pán A. S., teda žalobca a nepriznal mu peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX G. D. O.. Poukázal prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí na Komplexný posudok číslo: ZA1/OPPNKTZPaPČ/SOC/2021/86666, číslo záznamu: 2021/144274 zo dňa 07.04.2021 s mierou funkčnej poruchy 80 %, čím sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako vyplýva aj z lekárskeho posudku. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby bol v lekárskom posudku stanovený na stupeň III. Pani F. N. v súčasnosti v oblasti sebaobsluhy má obmedzenú schopnosť vykonávať niektoré úkony sebaobsluhy (konkrétne potrebuje pomoc pri dodržiavaní liečebného režimu, kúpanie, pohybe v prostredí, čiastočne pri stravovaní, obliekaní), úkony starostlivosti o svoju domácnosť a má problémy pri zabezpečovaní základných sociálnych aktivít, nie je odkázaná na celodenný dohľad inej fyzickej osoby. Účelom opatrovania je zabezpečiť pomoc fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím predovšetkým pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizácii sociálnych aktivít s cieľom zotrvať v prirodzenom prostredí Komplexný posudok zaslaný pri rozhodnutí peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. Nakoľko nie sú splnené legislatívne kritéria indikovania požadovaného peňažného príspevku na opatrovanie a stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby nedosahuje V. resp. VI. stupeň, oddelenie posudkových činností nenavrhol formy kompenzácie uvedeného peňažného príspevku na opatrovanie.

6. Na základe odvolania žalobcu rozhodol žalovaný rozhodnutím Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/7784 dňa 28.06.2021 tak, že zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo veci nepriznania peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby. V odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že žalobca dňa 02.03.2021 podal žiadosť o peňažný príspevok na opatrovanie matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností vydal dňa 07.04.2021 komplexný posudok, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy F. N. 80 %. Podľa lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností č.s: ZA1/OPPNKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/108750 zo dňa 10.03.2021 a posudkového záveru číslo: ZA1/OPPNKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/130843 zo dňa 26.03.2021, ktorý bol podkladom pre vydanie citovaného komplexného posudku, bol stupeň odkázanosti F. na pomoc inej fyzickej osoby III, preto nebola odkázaná na opatrovanie. Na základe v zákonom stanovenej lehote podaného odvolania preskúmal žalovaný spisovú dokumentáciu prvostupňového správneho orgánu, opätovne prehodnotil zdravotný stav a posúdilo odkázanosť F. na požadovanú formu kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Posudková lekárka Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina vydala na základe lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii a v odvolacom konaní doložených odborných vyšetrení lekárskeho posudok č. ZA/2021/7086/3 zo dňa 02.06.2021, podľa ktorého

je miera funkčnej poruchy F. N. 80 % podľa prílohy č. 3, časti XIII. A. bod 4. písm. c) k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na Lekársky posudok číslo: ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, v ktorom posudková lekárka poukazuje na to, že žalobkyňa od novembra 2020 je v liečbe nefrológa pre chronickú obličkovú nedostatočnosť, postupne s progresiou do štádia G4-5A3. Všeobecný lekár popísal to, že menovaná je orientovaná miestom, časom a aj osobou, poloha je aktívna, postoj je bez titubácii, chôdza trochu neistá, potrebuje oporu palice, popisuje inkontinenciu moču a stolice. Nebolo dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie - urologické, urodynamické či urogynekologické vyšetrenie k stanoveniu stupňa inkontinencie. V dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Psychologickým vyšetrením potvrdená mierna duševná zaostalosť na podklade organických zmien CNS, nie je jasná príčina organicity - neuroológ pri vyšetrení organické poškodenie CNS nezistil, v objektívnych nálezoch odborných vyšetrení je orientovaná, neurologický nález orientačne v norme. Podľa všeobecného lekára je taktiež miestom, časom a priestorom orientovaná. Podľa lekárskeho posudku druhostupňového správneho orgánu číslo: ZA/2021/7806/3 zo dňa 02.06.2021, záverov k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, F. nie je odkázaná na opatrovanie v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z., pretože stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách III, počet dosiahnutých bodov je 75, čo zodpovedá potrebnej pomoci inej fyzickej osoby v rozsahu 4-6 hodín denne. Podrobné zhodnotenie odkázanosti menovanej na pomoc inej fyzickej osoby urobila posudková lekárka podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedenej prílohy sa posudzuje odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch: stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie a vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch a po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu a potreba dohľadu.

7. Krajský súd v Žiline ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní podľa § 199 a nasledujúcich ustanovení SSP vec prejednal postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za aplikácie § 203 ods. 2 SSP žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú za aplikácie § 190 SSP.

8. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal žalobu žalobcu postupom bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP, keď podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 15Sa/9/2021-65 zo dňa 14.11.2022 bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 14.11.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

9. Pokiaľ ide o postup krajského súdu, ktorý na základe podanej žaloby žalobcu zo dňa 27.08.2021 preskúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu ako aj postup, ktorý týmto rozhodnutiam predchádzal bez nariadenia pojednávania, sa odkazuje na obsah podanej žaloby, v ktorej žalobca na strane 1 uviedol, že nežiada nariadiť pojednávanie v tejto veci a súhlasí, aby sa o správnej žalobe rozhodlo bez pojednávania. Žalovaný na základe výzvy krajského súdu zo dňa 28.12.2021 (č.l. 43 spisu), v ktorej bol poučený, že najneskôr vo vyjadrení k žalobe žalobcu môže požiadať o nariadenie pojednávania, v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.01.2022 (č.l. 48 spisu) nedal návrh na nariadenie pojednávania.

10. Podľa § 107 ods. 2 SSP v ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania.

11. Vzhľadom k vyjadreniu žalobcu, že nežiada nariadiť pojednávanie a súhlasí, aby o správnej žalobe bolo rozhodnuté bez pojednávania a skutočností, že žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe nepodal návrh na nariadenie pojednávania, pričom nebol daný žiaden z dôvodov v zmysle § 107 ods. 1 písm. a)

až e) SSP k tomu, aby bolo nariadené pojednávanie, krajský súd mal splnené podmienky k tomu, aby preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutia bez nariadenia pojednávania.

12. Vzhľadom k obsahu žaloby žalobcu, keď bol označený ďalší účastník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto, krajský súd uvádza, že v žalobe označený ďalší účastník konania nemá postavenie ďalšieho účastníka v zmysle § 32 ods. 3 písm. a), b), c) SSP, keďže ide o prvostupňový orgán, preto krajský súd nekonal s týmto prvostupňovým orgánom ako žalobcom označeným ďalším účastníkom správneho konania.

13. Krajský súd k rozsahu preskúmania v zmysle žalobných dôvodov a k nej doložených listín, Dohody o používaní zdravotníckej pomôcky uzavretej medzi F. a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. zo dňa 22.03.2021 uvádza, že už v komplexnom posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, Hurbanova 16, 010 01 Žilina Číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/144274 zo dňa 7.4.2021, na ktorý komplexný posudok odkazuje prvostupňové rozhodnutie, sa konštatuje, že F. nedoložila odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie podmieňujúce používanie mechanického invalidného vozíka. Ďalej sa uvádza, že táto pomôcka je predpísaná rehabilitačným lekárom a slúži na premiestňovanie na dlhšie vzdialenosti v nadväznosti na celkovú slabosť a nevykonnosť po prekonaní COVID-19 - jedná sa o stav rekonvalescencie prechodného charakteru, aj preto F. N. nespĺňa podmienky pre poskytovanie požadovaného peňažného príspevku na opatrovanie. Aj na základe vyvolaného odvolacieho konania, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie žalovaného, sa v tomto rozhodnutí zo dňa 28.06.2021 v spojení s Komplexným posudkom Číslo: ZA/2021/7806/3-VAJ zo dňa 16.06.2021 konštatuje, že podľa odborných lekárskeho nálezov nebolo preukázané, že F. je odkázaná na používanie invalidného mechanického vozíka, ak z lekárskeho nález zo dňa 08.04.2021 je F. N. orientovaná, poloha aktívna a nemá dokumentované používanie invalidného mechanického vozíka. Krajský súd konštatuje, že žalobcom doložená Dohoda o používaní zdravotníckej pomôcky zo dňa 22.03.2021, t.j. uzavretá dátumovo pred rozhodnutím tak prvostupňového ako aj odvolacieho orgánu, bola posudzovaná v kontexte s obsahom komplexnosti rozsahu všetkých správ a nálezov, ktoré vyplynuli v konaní pred prvostupňovým orgánom a žalovaným ako odvolacím orgánom a tvoria súčasť pripojeného administratívneho spisu, spisu posudkových činností. K tomuto dôkazu doloženému k žalobe, podľa názoru krajského súdu nebolo v konaní pred správnymi orgánmi dokladované, že dôvodom používania mechanického vozíka M 9050 by malo byť odborné ortopedické, prípadne neurologické vyšetrenie, ktoré by podmieňovalo (odôvodňovalo) používanie mechanického invalidného vozíka.

14. K ďalším listinným dôkazom, ktoré žalobca pripojil k žalobe, a to lekárskeho nález z psychiatrickej ambulancie O.. S. W. zo dňa 18.08.2021, lekárska správa z BIORENAL s. r. o. Trenčín, Neštátne dialyzačné stredisko Čadca, Primár: O.. G. B. zo dňa 20.07.2021, lekárskeho nález z gynekologickej ambulancie O.. S. H. zo dňa 23.08.2021, výmenný list - poukaz zo dňa 21.07.2021, podľa čl. 15 - 18 spisu správny súd uvádza, že sú listinami vydanými až po rozhodnutí žalovaného ako odvolacieho orgánu, ktoré rozhodnutie je datované zo dňa 28.06.2021. Krajský súd pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu nemal zákonný priestor, aby k týmto listinám prihliadol, pretože bol povinný aplikovať ust. § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Keďže nešlo o žiadnu zo situácií podľa ust. § 135 ods. 2 písm. a), b) SSP, tak krajský súd bol toho názoru, že na základe podanej žaloby žalobcu v rámci preskúmania žalobou napadnutých rozhodnutí bol povinný posudzovať, či tieto rozhodnutia boli vydané zákonným spôsobom, v súlade so zisteným zdravotným stavom žalobcu v zmysle ním podanej žiadosti na základe lekárskeho nálezov, ktoré mal k dispozícii žalovaný a prvostupňový orgán. Aj v zmysle § 119 veta prvá SSP správny súd bol povinný vychádzať zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, keďže správny súdny poriadok neustanovoval inak. Krajský súd považuje za potrebné dodať, že tieto nové lekárske správy, nálezy má podľa jeho názoru žalobcu predložiť v súvislosti s opätovným podaním žiadosti.

15. Rozhodovanie správneho súdu je výsledkom preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Účelom správneho súdneho konania je predovšetkým preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a opatrení orgánov verejnej správy a jeho cieľom je odstránenie nezákonnosti. Správne súdnictvo je prevažne založené na prieskume zákonnosti už identifikovaného skutkového a právneho stavu. K doloženým listinám žalobcom k žalobe, ktoré dátumovo sú po rozhodnutí žalovaného, považuje krajský súd za potrebné dodať, že správny súd nenahrádza a ani nemôže nahrádzať činnosť orgánov verejnej

správy a z tohto dôvodu, ak po rozhodnutí súdom preskúmaného rozhodnutia sú doložené nové lekárske správy, nálezy, tak ich posúdenie má miesto v konaní pred príslušným orgánom, pred ktorým posudzovanie odborných, medicínskych otázok je zverené posudkovým lekárom, a to platí aj v súvislosti s týmito novo doloženými lekárske správy, nálezmi, ktoré v súvislosti s novo podanou žiadosťou p. F. bude posudzovať príslušný orgán a v ňom posudkový lekár, ktorému kompetenciu dáva zákon.

16. Z pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd za zistené, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové mesto Číslo: ZA3/PKNM/SOC/2021/86895-15, Č.z: 2021/170527 zo dňa 21.04.2021 podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. nebolo vyhovené žiadosti žalobcu zo dňa 02.03.2021 a nebol mu priznaný peňažný príspevok na opatrovanie.

17. Podľa Komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Hurbanova 16, 010 01 Žilina číslo: ZA1/OPPNKTZPaPČ/SOC/2021/ 86666, č.z. 2021/144274 zo dňa 7.4.2021 bola u p. F. N. určená miera funkčnej poruchy 80 % podľa prílohy č. 3 časti XIII. A. bod 4. písm. c/ k zákonu č. 447/2008 Z.z., a preto v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. je považovaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

18. Podľa § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

19. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. lekársku posudkovú činnosť na účely tohto zákona vykonáva posudkový lekár, ktorým je na účely tohto zákona lekár, ktorý získal odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializovanom odbore posudkové lekárstvo alebo odbornú spôsobilosť na výkon certifikovaných pracovných činností v certifikovanej pracovnej činnosti posudkové lekárstvo.

20. Podľa § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. príslušný orgán doručí účastníkom konania spolu s rozhodnutím aj komplexný posudok alebo lekárske posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia. Pri peňažnom príspevku na opatrovanie doručí príslušný orgán účastníkovi konania rozhodnutie a fyzickej osobe, na ktorej opatrovanie účastník konania tento príspevok žiada, doručí komplexný posudok alebo lekárske posudok, ktoré sú podkladom tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 39 ods. 1, 2 zákona č. 447/2008 Z.z. opatrovanie na účely tohto zákona je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4, ak tento zákon neustanovuje inak. Účelom opatrovania je zabezpečiť pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych a vzdelávacích aktivít.

22. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z., ak fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, osobne opatruje fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4, možno fyzickej osobe, ktorá opatruje, poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie.

23. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu.10)

24. Vo vzťahu k argumentácií žalobcu spojenej s poukazom na § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z. vo väzbe na tvrdenia (ne)doručenia Lekárskeho posudku Číslo: ZA/2021/7806/3 zo dňa 16.06.2021, ktorého „dátum nám je nejasný“, že tento žalovaným zvolený postup zodpovedá zákonnému § 55 ods. 13 zákona č. 447/2008 Z.z., a preto nemohol predstavovať zásah do práv žalobcu.

25. Posudzovanie zdravotného stavu nesporne je odbornou, medicínskou otázkou. Krajský súd nezistil pochybenia pri vydávaní posudkov prvostupňového ani druhostupňového správneho orgánu, ktoré vychádzali zo zisteného zdravotného stavu podľa lekárske nálezov. Došlo k vysporiadaniu sa so všetkými lekárske nálezmi, poznamenáva krajský súd, k dátumu rozhodovania prvostupňového a

odvolacieho orgánu, t.j. žalovaného, ktoré boli predložené a tieto boli vyhodnotené po medicínskej stránke v komplexnom posudku. Medicínske závery správny súd nepreskúmava, keďže nie je k tomu odborne vybavený. Preskúmava len správnosť postupu pri vydávaní posudku vrátane toho, či posudok zahŕňa vyhodnotenie všetkých podstatných lekárskejších správ a zistení potrebných pre jeho vydanie. Zároveň musí ísť o posudok, ktorého závery boli vyslovené v súlade so zákonom a na základe logického vyhodnotenia všetkých zistených skutočností. Krajský súd po oboznámení sa s posudkami má za to, že tieto boli vypracované v súlade so zákonom a vychádzajú z nich logické závery. Z rozhodnutia tak prvostupňového orgánu ako aj žalovaného bolo zrejmé, čo bolo podkladom ich rozhodnutí, pričom závery sú riadne zdôvodnené.

26. Z komplexného posudku Číslo: ZA1/OPPnKTZPaPČ/SOC/2021/86666, č.z. 2021/144274 zo dňa 07.04.2021 vyplynulo, okrem konštatovania, že T. je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím aj to, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o peňažnom príspevku na kompenzáciu podľa § 16 zákona č. 447/2008 Z.z. sa vyhotoví F. preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na sprievodcu, pričom v jednotlivých oblastiach boli konštatované dôsledky. So zreteľom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalovaný správny orgán má za to, „že v predmetnom rozhodnutí sa nejedná o rozpor, ale o spresnenie, nakoľko fyzická osoba - žalobca, A. Z. skôr ako podal na prvostupňový správny orgán, ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, žiadosť o opatrovanie matky, F. N., tak musel jednak mať jej písomný súhlas s jej opatovaním a jednak musel mať aj súhlas matky, F. N., ktorá je v tomto konaní fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, na manipuláciu s jej zdravotnou dokumentáciou a taktiež jej súhlas na predloženie jej obvodným lekárom vypísaného aktuálneho lekárskeho nálezu ako i všetkých ostatných lekárskejších vyšetrení z jej zdravotnej dokumentácie príslušnému správneému orgánu.“

27. Žalobca v žalobe argumentoval aj tým, že z dôvodu starostlivosti o matku bol nútený odísť zo zahraničia, kde pracoval a vrátil sa domov, pričom si uplatnil dávku v nezamestnanosti, ktorá mu bola ja priznaná. Správny súd sa oboznámil s listinným dôkazom na čl. 5 spisu, rozhodnutím číslo 3625/2021 z 23.apríla 2021, ktorým bola žalobcovi priznaná dávka v nezamestnanosti, avšak z uvedeného rozhodnutia nevyplývajú skutočnosti, ktoré uvádzal žalobca v žalobe, a to súvislosť so starostlivosťou o matku.

28. V žalobe žalobca tiež vyčítal žalovanému porušenie Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý nadobudol pre Slovenskú republiku platnosť dňa 25.júna 2010 zverejnením v Zbierke zákonov č. 317/2010. Správny súd preto podrobil súdneému prieskumu žalobou napadnuté rozhodnutia i z tejto roviny tvrdení žalobu. Správny súd vo vzťahu k tomuto prieskumu poukazuje na to, že „.....Samozrejme, zdravotné postihnutie je taktiež záležitosťou telesnej a duševnej integrity človeka, osobnosti človeka. Vo sfére poskytovania finančných príspevkov od štátu osobám so zdravotným postihnutím by bolo možné uvažovať o porušení osobnostných práv osoby so zdravotným postihnutím v prípade, ak by finančné príspevky, na ktoré má táto osoba nárok v zmysle zákonov vykonávajúcich napr. sociálne právo zakotvené v ústave (napr. čl. 38 alebo čl. 39 ústavy), neboli tejto osobe arbitrárne priznané alebo by boli na základe zákonom poskytnutej možnosti voľnej úvahy orgánu verejnej moci rozhodujúcej o výške priznaného finančného príspevku priznané v takej výške, ktorá by v podstate popierala zmysel a účel jeho poskytovania, a zároveň by v dôsledku jeho arbitrárneho neposkytnutia alebo poskytnutia v nepatrnej výške bola táto osoba so zdravotným postihnutím vzhľadom na jej telesný a duševný stav a jej odkázanosť na pomoc tretích osôb vystavená takým ťažkostiam, ktoré by znižovali dôstojnosť tejto osoby alebo by ju vystavili ponižujúceému stavu. Mohli by sme preto uvažovať o porušení čl. 19 ods. 1 ústavy (t.j. dôstojnosti človeka), príp. čl. 3 dohovoru (t.j. zákazu ponižujúceho zaobchádzania).“(Ústavný súd SR v rozhodnutí sp.zn. II. ÚS 737/2015), ktoré postuláty boli podľa zistení správneho súdu v napadnutých rozhodnutiach plne rešpektované.

29. Žalobca v žalobe poukázal na to, že na strane 4 druhostupňového rozhodnutia je uvedené, že pri výkone lekárskejších posudkovej činnosti posudkový lekár vychádzal z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, ktoré predložil účastník konania a i z ďalších doložených aktuálnych odborných lekárskejších náleзов a hodnotenie a posúdenie na niektorú formu kompenzácie je výlučnej kompetencii posudkoveého lekára príslušného správneho orgánu, ktorý sa riadi platnou legislatívou, nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami odborných lekárov. Pričom na strane 5 druhostupňového rozhodnutia je uvedené, že pri navrhovaní foriem kompenzácie sa vychádzalo zo všetkých lekárskejších náleзов a vyšetrení, ktoré fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím predložila a ktoré objektívne

dokumentujú jej zdravotný stav. Žalobca mal za to, že je tu rozpor v tvrdeniach, ktoré sa navzájom vylučujú, ako i rozpor s § 11 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z. a skutočnosťou ohľadom inkontinencie. Pokiaľ ide o stav inkontinencie u pani F., vo vzťahu k inkontinencii bolo zrejmé, že posudkovým lekárom bolo vychádzané zo záveru, že v dokladovaných odborných nálezoch sa údaj o inkontinencii v žiadnom odbornom náleze nenachádza. Tiež bolo konštatované, že nie je dokumentované vyšetrenie k potvrdeniu diagnózy inkontinencie urologické, urodynamické, či urogynekologické vyšetrenie. Vo vzťahu k týmto záverom posudkového lekára v komplexnom posudku zo dňa 16.06.2021 žalobca v žalobe neposkytol žiadne označenie, doloženie dôkazov, z ktorých by bolo zrejmé, že tento záver posudkového lekára je v rozpore s výsledkami vyšetrení, a to vyšetrení odborných lekárov. Je zrejmé, že nálezy, ktoré boli doložené vo vzťahu k žalobe, boli vo vzťahu k záverom lekárov z vyšetrení, ktoré dátumovo nasledovali po rozhodnutí žalovaného. Uvedené tvrdenia aktuálnych výsledkov a všetkých výsledkov tak, ako je spochybnené v žalobe, pritom netvorí dostatočný priestor pre správny súd na odklon od uvedených záverov vyslovených v druhostupňovom rozhodnutí.

30. Podľa § 11 ods. 2, 3, 5 zák.č. 447/2008 Z.z. „Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulantnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza aj z elektronických zdravotných záznamov v elektronickej zdravotnej knižke^{9aa} fyzickej osoby. Posudkový lekár požiada poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o kompletizáciu lekárskeho nálezu, ak je lekársky nález neúplný.“ Vzhľadom na argumentáciu žalobcu v žalobe nebolo možné považovať žalobcom označený postup za nedostatočný, ak bol posudkovým lekárom preskúmaný zdravotný stav v zmysle § 11 ods. 3 zák.č. 447/2008, teda na základe aktuálneho lekárskeho nálezu, a to na účely kompenzácie-príspevku na opatrovanie. Vo vzťahu k záverom posudkového lekára k inkontinencii p. F., správny súd uvádza, že pokiaľ ich nevyhodnotil ako významné vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku, tak k dátumu rozhodnutia žalovaného nevyplýva, že v rovine tohto záveru by neboli vyhodnotenú také závery, ktoré by vytvárali priestor pre iné vyhodnotenie ako to vykonané posudkovým lekárom. Ak posudkový lekár nepovažoval k momentu predmetného komplexného posudku inkontinenciu moču za rozhodnú, resp. významnú k posúdeniu kompenzácie, tak správny súd konštatuje, že z obsahu administratívneho spisu, ale v konečnom dôsledku ani z tvrdení žalobcu nevyplýva nesprávnosť tohto záveru posudkového lekára k momentu vyhotovenia posudku.

31. Krajský súd pri odborných záveroch komplexných posudkov nezistil ich logický rozpor s doloženými lekáorskými správami a nálezmi o zdravotnom stave p. F. N., čo však zvýrazňuje krajský súd k dátumu posudzovania zdravotného stavu prvostupňovým a odvolacím orgánom, preto nezistil zákonný priestor pre vyhovie žalobe žalobcu, ktorému práve z tohto základu nebol priznaný príspevok na opatrovanie. Krajský súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a túto zamietol.

32. O nároku na náhradu trov súdneho konania rozhodol podľa § 167 ods. 1, § 168 SSP v spojení s ust. § 175 ods. 1 SSP. Žalobca ako účastník konania nebol úspešný. Úspešným účastníkom konania bol žalovaný, ktorému nebol priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania, pretože v zmysle § 168 SSP neboli zistené dôvody výnimočnosti, pre ktoré by žalovanému mal byť priznaný nárok na náhradu trov súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.