

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010305  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obvinený

M. K. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach- Šaci, trvale bytom W. I. Z., Z. Č.. XXXX/XX , okres Košice- okolie

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 03.04.2022 okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s inou osobou zo súvisle oplateného a riadne uzamknutého areálu bývalej M. v W. I. Z. na ulici Z. Č. XX, odcudzili 10 kus drevených paliet tým spôsobom, že preskočili vonkajšie oplatenie z vlnitého plechu rozmere 2x1 m a takisto aj vnútorné pletivové oplatenie vysoké 2m, kde následne cez uvedené oplatenie povyhadzovali 10 kusov drevených paliet na pole za oplatenie, ktoré naložili na vozík, pričom z jednej palety vo vnútri areálu zhodili doposiaľ presne nezistený počet murovacích tvárnic Ytong, kde týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti N., M. B.e, s.r.o., IČO:XXX XX XXX, so sídlom K. XXX/XX, W. I. Z., okres Košice- okolie, škodu na odcudzených veciach vo výške 180,- €, ale nakoľko boli všetky palety vrátené, krádežou nevznikla žiadna škoda a škodu poškodením murovacích tvárnic vo výške 195 ,- € a škoda škodením oplatenia vo výške 75,- €,

2/ dňa 12.05.2022 , v čase okolo 18.15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s inou osobou vošli do areálu bývalej M. O. W. I. Z. na ulici Z. Č.. XX patriacej firme N. M. B., M..L..T.. a to tým spôsobom, že preskočili vonkajšie oplatenie z vlnitého plechu rozmerov 2x1 m a takisto aj vnútorné pletivové oplatenie vysoké 2m, a tak vnikli dnu do areálu objektu, odkiaľ následne odcudzili 10 ks drevených paliet, pričom týmto svojím konaním spôsobili firme KISS stavebné práce, s.r.o., IČO: XXX XX XXX, so sídlom K. XXX/XX, W. I. Z. , okres Košice- okolie, škodu na odcudzených veciach vo výške 180 ,- €  
4T/28/2022-112-

pričom obvinený M. K. sa oboch skutkov dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Košice- okolie , odboru všeobecnej vnútornej správy sp.zn.OU-KS-OVVS-2021/007243 zo dňa 30.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2021, bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l

prečin : krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ písmeno g/Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, Trestného zákona s použitím § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30/ tridsať/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť škodu poškodenému - spoločnosti N., M. B. , s.r.o., IČO: XXX XXXXX, so sídlom W. I. Z., K. XXX/XX vo výške 468,40 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného M. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv/143/22/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora .

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 08.08.2022 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal : Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal : Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.