

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203734
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815203734.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej D. M., T. XX. XX. XXXX, Y. X, M., o zaplatenie 91,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 91,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 23,24 Eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 24,46 Eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 21,94 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 21,94 Eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby tunajší súd vydaním platobného rozkazu uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 510,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p. a.: zo sumy 23,24 Eur od 18. 09. 2011 do zaplatenia, zo sumy 24,46 Eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 21,94 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a.: zo sumy 21,94 Eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 418,90 Eur od 18. 01. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy tohto konania.

Súd však platobný rozkaz nevydal (z dôvodu prítomnosti neprijateľných zmluvných podmienok pre spotrebiteľa v úverovej zmluve) v zmysle ust. § 172 ods. 9 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.").

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13. 11. 2014 vzal žalobca žalobu v časti uplatňovania zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur s prísl. späť.

Následne Uznesením č. k. 4C/312/2014-22 dňa 20. 11. 2014 súd konanie o zaplatenie 418,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 18. 01. 2012 do zaplatenia zastavil, žalobu v časti zaplatenia 91,58 Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, na ktorom malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 7,30 Eur.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/135/2015.

Uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 24. 10. 2014 vyzval súd žalovanú, aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bola žalovaná v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzala žalovaná dňa 02. 05. 2015, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadrila.

Na pojednávaní konanom dňa 21. 05. 2015 sa žalobca nezúčastnil, avšak svoju neúčast' ospravedlnil emailom doručeným súdu v deň 04. 05. 2015.

Žalovaná sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 02. 05. 2015.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 29. 07. 2011, faktúrou č. 7731000365 splatnou dňa 17. 09. 2011 na sumu 23,24 Eur, faktúrou č. 0732000811 splatnou dňa 17. 10. 2011 na sumu 24,46 Eur, faktúrou č. 3732998683 splatnou dňa 17. 11. 2011 na sumu 21,94 Eur, faktúrou č. 1733997135 splatnou dňa 17. 12. 2011 na sumu 21,94 Eur, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ (teda zmluvy o pripojení), žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to platiť cenu riadne žalobcom žalovanej poskytnutých služieb elektronickej komunikácie, pričom jej dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy predstavuje sumu 91,58 Eur.

Keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/312/2014-1 zo dňa 24. 10. 2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vo výroku uvádzanom rozsahu vyhovel.

V zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. (ust. § 151 ods. 1 O. s. p.)

Keďže žalobca, rovnako ako aj žalovaná, mal vo veci úspech len čiastočný, súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.