

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112205831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112205831.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y., zastúpeného K., proti odporcovi B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Q., zastúpeného C., o zaplatenie 134,44 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. júna 2013, č.k. 12C/101/2012-46 takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka **o d m i e t a.**

Vedľajší účastník je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur na účet K., do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 102,69 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.04.2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20 Eur, splatných vždy do konca príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 102,69 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.4.2011 do zaplatenia, v 20,- Eur mesačných splátkach, splatných vždy do konca príslušného mesiaca, počínajúcich mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi svojho nároku žalobou, uplatnenou na súde dňa 1.3.2012, teda podľa § 879I Občianskeho zákonníka sa tento nárok posudzuje podľa Občianskeho zákonníka, platného od 1.marca 2010, teda podľa vyššie citovaných ustanovení. Súd z úradnej povinnosti (ex offa) ako aj na námietku účastníkov skúma predmetnú zmluvu a zmluvy na ňu nadväzujúce za účelom ochrany spotrebiteľa, pretože v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu. Dohodu o splátkovom kalendári a o uznaní záväzku odporcom zo dňa 14.12.2010 súd považoval za platnú pre jej prehľadnosť a zrozumiteľnosť. Odporca podpísal uznanie premlčaného záväzku a v takomto prípade sa 10-ročná premlčacia lehota počíta odo dňa podpísania uznania záväzku. Od podpísania uznania záväzku dňa 24.12.2010 do dňa podania žaloby dňa 1.3.2012 neuplynula 10-ročná premlčacia lehota podľa § 110 ods.1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti istiny 89,96 Eur s príslušenstvom vo výške 21,24 Eur + 43,49 Eur, celkom 202,-Eur nepovažoval za premlčanú. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžných splátok dlhu vo výške 89,96 Eur a zákonného úroku z omeškania 9% ročne z istiny 89,96 Eur vo výške od 24.9.2009 do splatnosti poslednej splátky podľa Dohody t.j. do dňa 20.4.2011 v sume 12,73 Eur a ďalej od 21.4.2011 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh na zaplatenie sankčných úrokov z omeškania a inkasných poplatkov zamietol z dôvodu absolútnej neplatnosti pre rozpor so zákonom - citovanými ustanovenia (§ 39 Občianskeho zákonníka). Právne rozhodnutie ďalej odôvodnil ust. § 3 ods. 1, § 53 ods. 1 - 5, § 53 ods. 4 písm. k), § 517 ods. 2, § 101 Obč. zák., § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k dňu uzavretia zmluvy. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd priznal pomerne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške (úspech 76,38 %- neúspech 23,62% =) 52,76%. Trovy konania pozostávali zo

zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie veci, žaloba) po 19,92 Eur, 2 x režijný paušál 7,63 Eur, t.j. 55,1 Eur + 20% DPH (t.j. 11,02 Eur). Spolu advokátske trovy predstavujú sumu 66,12 Eur a z toho 52,76% sumu 34,88 Eur. Iné trovy konania tvorí súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur a z neho 52,76 % predstavuje sumu 8,71 Eur. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi splácať dlh v mesačných splátkach vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výrokovej vyhovujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Namietal, že navrhovateľom predložená dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripraví veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo 14.12.2010 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu priamo v spotrebiteľských zmluvách na desať rokov poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10C/47/2010 z 20.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/167/2011 z 23.11.2011. Uviedol, že je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave vecí mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty, pri premlčanej pohľadávke. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že podpisom formulárovej dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Obč. zák. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľom formulárové dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu), je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa ust. § 8 ods. 4 ZOS. Dodal, že ak aj ide pri uznaní dlhu o jednostranný právny úkon, tak v prípade, keď ho dodávateľ „nadiktoval“ do dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ide o to viac o neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Obč. zák.). Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch navrhol zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania, ktorú špecifikoval.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že predmetná Dohoda má všetky zákonom predpokladané náležitosti. Tým, že odporca dohodu podpísal, prejavil svoju vôľu záväzok splniť, čo je zároveň v jeho záujme, pretože po jeho splatení nebude figurovať v databázach neplatičov, čím môže v budúcnosti zlepšiť svoje postavenie pri žiadosti o úver. Poukázal na to, že odporca nebol k podpisu dohody žiadnym spôsobom donútený. Pokiaľ ide o otázku náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vyjadril svoj názor, že vzhľadom na postavenie združenia na ochranu spotrebiteľa musí byť tento schopný aj bez právneho zastúpenia poskytnúť pomoc spotrebiteľom. Zastupovanie právny zástupcom považuje za neúčelne vynaložené trovy, a preto niet ani dôvodu na ich priznanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 214 ods. 2 O.s.p./, či vedľajší účastník bol oprávnený na podanie odvolania a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka treba podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou z nasledovných dôvodov:

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 93 ods. 1 - 4 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov konania. Táto pomoc sa môže prejaviť aj v tom, že vedľajší účastník podá v prospech ním podporovaného účastníka odvolanie. Ak však proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podá odvolanie len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, aké stanovisko k tomuto odvolaniu zaujal účastník, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník v danej veci vstúpil do konania na strane odporcu písomným oznámením doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.04.2012. Námietku proti jeho vstupu do konania nepodal žiadny z účastníkov. Vedľajší účastník podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 19.06.2013, odporca však odvolanie proti tomuto rozsudku nepodal. Súd prvého stupňa preto vyzval odporcu, aby odvolaciemu súdu oznámil, či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí. Výzva bola doručená odporcovi dňa 29.01.2014. Na výzvu odporca nereagoval, čím nevyjadril súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka. Preto odvolací súd konštatuje, že súhlas odporcu s odvolaním vedľajšieho účastníka nebol preukázaný.

Odvolací súd poukazuje na súdnu prax, ktorá dospela k záveru, že ak účastník odmietne dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená.

Odvolací súd preto vychádzajúc z tejto súdnej praxe, odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku súdu prvého stupňa posúdil ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Z tohto dôvodu odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. uložil vedľajšiemu účastníkovi, ktorý podaním odvolania bez súhlasu odporcu zavinil, že odvolanie bolo odmietnuté, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, a to za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 13a/ ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení - písomné vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka (vychádzajúc z hodnoty odvolacieho konania 102,69 eur) vo výške 16,60 eur + režijný paušál 7,81 Eur, spolu 24,41 eur + 20% DPH 4,88 eur, všetko spolu 29,29 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.