

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313221286
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313221286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: T. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom v X., C. X, štátny občan SR, o zaplatenie 179,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 179,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17.04.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 18.10.2013 sa domáhal právny predchodca navrhovateľa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) od odporcu úhrady pohľadávky vo výške 179,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17.04.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 31.03.2010 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 11319027, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver vo výške 338,60 €. Odporca sa zaviazal splatiť spotrebný úver v 10. mesačných splátkach vo výške 30,50 €. Odporca čiastočne uhradil úver v celkovej sume vo výške 186,10 €. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebný úver riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa ho listom z 26.03.2011 vyzval k okamžitej úhrade zvyšných splátok jednorázovo. Odporca na výzvu právneho predchodcu navrhovateľa nereagoval a zvyšok dlžnej sumy z poskytnutého úveru mu neuhradil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a prílohám písomne nevyjadril.

V priebehu konania písomným podaním doručeným súdu dňa 26.05.2014 právny nástupca predchodcu navrhovateľa, obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 (ďalej len „spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.“) navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa (právneho predchodcu) s poukazom na skutočnosť, že dňa 11.03.2014 právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej boli postúpené pohľadávky voči dlžníkom vrátane pohľadávky, ktorú mal právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Súd predmetnému návrhu na zmenu účastníka

konania vyhovel a uznesením zo dňa 16.01.2015, č. k. 7C 165/2014-37 v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpila a na jej miesto vstúpila ako (terajší) navrhovateľ, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2015.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 21.05.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 30.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 11319027 z 1.04.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou z 26.03.2011 s pripojenou fotokópiou poštovej zásielky, prehľadom splátok a úhrad, písomným návrhom na zmenu účastníka z 19.05.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 11.03.2014, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 11319027 zo dňa 1.04.2010 vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., poskytol odporcovi spotrebný úver v celkovej sume vo výške 338,60 €, ktorý mal byť splatený v 10. mesačných splátkach po 30,50 €, pričom súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014 vyplýva, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., postúpila dlžnú pohľadávku voči odporcovi obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2011 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na okamžitú úhradu zvyšných splátok jednorázovo v celkovej sume vo výške 165,75 €.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 10.06.2010 zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej sume vo výške 338,60 €, ktorý mal byť splatený v 10. mesačných splátkach po 30,50 €. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky podľa predpisu splátok neplnil, čím sa dostal do omeškania. Suma zodpovedajúca žalovanej istine pozostáva z neuhradených splátok úveru v celkovej výške 152,50 €, ďalej zo sumy v celkovej výške 26,64 € predstavujúcej uplatnené pokuty vyčíslené v zmysle bodu 12 Všeobecných obchodných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Na výzvu právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy odporca nereagoval. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Súd mal v konaní za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytnutí pôžičky, avšak vzhľadom k tomu, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 179,14 € s príslušenstvom, a to s poukazom na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa podľa §

524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995 (§ 3 ods. 1), nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu k príslušenstvu pohľadávky odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, t.j. od 17.04.2011 vo výške 9,25 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 €.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa za nasledovné úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.01.2013 1 úkon á 18,26 € + 1 x 7,81 € režijný paušál; spolu 26,07 €; (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.06.2013, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3),

2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 16.10.2013 1 úkon á 18,26 € + 7,81 € režijný paušál; spolu 26,07 €; (§10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 cit. vyhl. v platnom znení),

Spolu 52,14 €

DPH 20% 10,43 €

Spolu trovy právneho zastúpenia 62,57 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).