

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212454
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513212454.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 521 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: S. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. O. D. S., o zaplatenie 4.008,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/544/2013-21 zo dňa 07.01.2014 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 4.008,57 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 3.308,28 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 240,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 381,26 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 25.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 4.008,57 Eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 3.308,28 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril dňa 23.05.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 100.000,- Sk s ročným úrokom 15,03 %. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v 119 splátkach po 1.527,- Sk mesačne. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil. Veriteľ listom oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.02.2013. Žalovaná suma sa skladá z istiny vo výške 3.308,28 Eur, zmluvných úrokov vo výške 643,48 Eur a bankových poplatkov vo výške 56,81 Eur. Dňa 28.03.2013 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Odporca od postúpenia pohľadávky neuhradil žiadne finančné prostriedky.

Súd dňa 07.01.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/82/2014-36 zo dňa 20.01.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny úveru a úrokov z omeškania z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0274128538 zo dňa 23.05.2007, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

14.10.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	151,05 Eur
25.11.2013 - za písomné podanie na súd (návrh).....	151,05 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur	15,62 Eur
Spolu.....	317,72 Eur
20 % DPH	63,54 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	381,26 Eur
Súdny poplatok.....	240,- Eur
Trovy konania spolu.....	621,26 Eur

Súd právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal úkon právnej pomoci za doplnenie žaloby, došlým súdu dňa 19.05.2015, nakoľko to nemožno považovať za účelne vynaložené trovy, keďže súd ho na doplnenie návrhu nevyzval a toto podanie súd považoval len za doplnenie návrhu, za ktorý mu už úkon právnej pomoci pri znal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu,

že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.