

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoCsp/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204775
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3817204775.5

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivice Čelkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobkyne:

A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená: Podhorský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské nivy 53, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46 962 000, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, takto

rozhodol:

Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza skorším rozsudkom zo dňa 7. marca 2019 rozhodol tak, že žalobu o zaplatenie sumy 675,05 eur s príslušenstvom zamietol a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 400,- eur. Žalovanému zároveň priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 45,76 %. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uvedený rozsudok v napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 400 eur (výrok II.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok IV.) zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu, že z odôvodnenia nebolo zrejmé, či sa súd prvej inštancie zaoberal so vznesenou námietkou premlčania vo vzťahu k priznanému primeranému finančnému zadostučineniu. Následne Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 11Csp/46/2017-222 zo dňa 30. júna 2020 výrokom I. žalobu o priznanie primeraného finančného zadostučinenia zamietol a výrokom II. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100%. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací rozsudkom č.k. 16CoCsp/10/2020-298 zo dňa 30.11.2021 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil z iných právnych dôvodov a žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Najvyšší súd SR ako súd dovolací uznesením č.k. 9Cdo/68/2022-348 zo dňa 30. marca 2023 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. O trovách dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, pretože o nich so zreteľom k zrušeniu rozsudku odvolacieho súdu patrí rozhodnúť odvolaciemu súdu v zmysle ustanovenia § 453 ods. 3 CSP.

2. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 16CoCsp/6/2023–396 zo dňa 6. decembra 2023 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11Csp/46/2017-222 zo dňa 30. júna 2020 zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 400 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Okresný súd Prievidza dňa 4.9.2024 predložil Krajskému súdu v Trenčíne spis na rozhodnutie o trovách dovolacieho konania na podklade dovolania podaného žalobkyňou dňa 22.2.2022 (doručeného dňa 23.2.2022), nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoCsp/6/2023 – 396 zo dňa 6. decembra 2023 nebolo rozhodnuté o trovách dovolacieho konania podľa § 453 ods. 3 CSP.

4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

6. V prejednávanej veci žalobkyňi vznikli dovolacie trovy v súvislosti s podaním dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoCsp/10/2020-298 zo dňa 30.11.2021. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, podanému dovolaniu zo strany žalobkyne vyhovel a dovolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Nakoľko Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v rozsudku

č.k. 16Co/6/2023 - 396 zo dňa 6. decembra 2023 opomenul rozhodnúť o trovách dovolacieho konania, samostatným uznesením rozhodol o nároku na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 453 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa bola v dovolacom konaní úspešná v celom rozsahu. O výške takto priznaného nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodne vyšší súdny úradník na súde prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).