

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/172/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209552  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614209552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému V. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom U., Ž. XXX/XX, štátny občan SR, zast. opatrovníčkou S. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom U., Ž. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 170,66 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 122,86 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,28 Eur počnúc od 04.07.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,78 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia a spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,80 Eur počnúc od 04.09.2011 do zaplatenia na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a spolu s trovami konania vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti zaplatenia sumy 47,80 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 04.12.2012 do zaplatenia s a konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 170,66 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,28 Eur, počnúc od 04.07.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,78 Eur, počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,80 Eur, počnúc od 04.09.2011 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 Eur, počnúc od 04.12.2012 do zaplatenia.

Uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu

žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bol teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 19.03.2013 číslo konania 9Co/31/2012-157 a uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, a to povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúcej mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný napríklad nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45.-tich dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následne vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou číslo 7211777895 splatnou dňa 03.12.2012 na sumu 47,80 Eur, faktúrou číslo 7107906254 splatnou dňa 03.09.2011 na sumu 33,80 Eur, faktúrou číslo 7106774823 splatnou dňa 03.08.2011 na sumu 56,78 Eur a faktúrou číslo 7105657005 splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 32,28 Eur. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Po začatí konania žalobca doručil súdu dňa 13.05.2015 čiastočné späťvzatie žaloby čo do zaplatenia sumy 47,80 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,80 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia z titulu zmluvnej pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol zaviazat žalovaného na zaplatenie sumy 122,86 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku preto berie žalobu späť a navrhuje v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastaviť.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili listom doručeným súdu dňa 13.05.2015, pričom súhlasili, aby súd vec rozhodol aj bez ich prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. bez prítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala riadne vykázané do vlastných rúk, svoju neúčasť neospravedlnila, súd preto vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným dňa 09.03.2011, Dodatku k Zmluve, faktúr číslo 7211777895 splatnou dňa 03.12.2012 na sumu 47,80 Eur, číslo 7107906254 splatnou dňa 03.09.2011 na sumu 33,80 Eur, číslo 7106774823 splatnou dňa 03.08.2011 na sumu 56,78 Eur a číslo 7105657005 splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 32,28 Eur a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 09.03.2011 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pripojení. V ten istý deň uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Relax 60 plus (120). Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur. V uzatvorenom Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry číslo 7211777895 splatnou dňa 03.12.2012 na sumu 47,80 Eur, číslo 7107906254 splatnou dňa 03.09.2011 na sumu 33,80 Eur, číslo 7106774823 splatnou dňa 03.08.2011 na sumu 56,78 Eur a číslo 7105657005 splatnou dňa 03.07.2011 na sumu 32,28 Eur.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, účinný k 09.03.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003, účinný k 09.03.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003, účinný k 09.03.2011, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník je povinný

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 09.03.2011 Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku k Zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z dôvodu, že žalobca po podaní žaloby zobral žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 47,80 Eur s príslušenstvom súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel čo do zaplatenia sumy 122,86 Eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný bol v zmysle uzatvorenej zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok povinný platiť žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi za poskytnuté služby podľa tarify v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré mu boli vystavené za poskytnuté služby. Súdom má preukázané, že žalovaný za služby v lehote splatnosti nezaplatil, preto v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr ako sú uvedené v rozsudku vyššie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bola v konaní úspešný, preto mu súd priznal právo na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), pričom každý úkon je vo výške 18,26 Eur, spolu 36,52 Eur + 2 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur a DPH 20 %, spolu vo výške 63,12 Eur.

Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia súd zistil, že sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Súd podotýka, že spolu s čiastočným späťvzatím žaloby doručenej súdu dňa 13.05.2015 právny zástupca žalobcu požiadal aj o vrátenie súdneho poplatku vo výške sumy zmluvnej pokuty. Súdom však podotýka, že zo samotnej žaloby bol zaplatený súdny poplatok v minimálnom rozsahu, čo je 16,50 Eur, preto aj po zobrať žaloby späť v sume 47,80 Eur predmetom konania bude zaplatenie sumy 122,86 Eur, z ktorého sa taktiež platí minimálny súdny poplatok v rozsahu 16,50 Eur. Z tohto dôvodu, preto nie je možné právnomu zástupcovi žalobcu vrátiť súdny poplatok.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.