

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Tos/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615010251.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohútovej a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2015, v trestnej veci obvineného ml. S. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného ml. S. Z. a jeho zákonných zástupcov K. Ž. O. S. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.4.2015 sp.zn. 3 T 47/2015 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohútovej a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2015, v trestnej veci obvineného ml. S. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného ml. S. Z. a jeho zákonných zástupcov K. Ž. O. S. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.4.2015 sp.zn. 3 T 47/2015 takto

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por zamietla sťažnosť obvineného ml. S. Z. a zákonných zástupcov K. U. a S. Z..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením po podaní obžaloby Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol tak, že podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku ponechal obvineného ml. S. Z. naďalej vo väzbe. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku neprijal sľub obvineného. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu podali ihneď sťažnosť obvinený a zákonní zástupcovia, ktorú neskôr písomne odôvodnili.

Obvinený ml. S. Z. v sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu uviedol, že sa domnieva, že súd pochybil, keď na odôvodnenie zamietnutia použil argumentáciu ďalšieho trestného stíhania, lebo aj naďalej platí zásada, že pokiaľ nie je právoplatným a odsudzujúcim rozsudkom vyslovená vina tak sa hľadá na páchatela ako na osobu netrestanú. V čase vyhlásenia napadnutého uznesenia nebolo právoplatne skončené jeho trestné stíhanie. Iba medzičasom už bola na krajskom súde skončená jeho trestná vec a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, čo taktiež nasvedčuje faktu, že na zabezpečenie jeho nápravy nebude nutné ukladať nepodmienený trest. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že jeho žiadosť o prepustenie z väzby podporil svojim stanoviskom prítomný prokurátor a aj zástupkyňa Úradu rodiny, práce a sociálnych vecí, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Spišská Nová Ves. Obvinený ďalej poukazuje na to, že je mladistvý páchatel, doposiaľ nebol obmedzovaný na osobnej slobode, vo väznici je už dlhší čas a je to doba, ktorá ho dostatočne poučila, čo by nasvedčovalo, ak by pokračoval v trestnej činnosti. S rodičmi je v kontakte, bude rešpektovať ich pokyny, nebude páchať trestnú činnosť, aj rodičia majú záujem na tom, aby bol prepustený z väzby na slobodu. Z uvedených dôvodov žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol tak, že ho prepustí z väzby na slobodu, prijme jeho sľub a súčasne uloží probačný a mediačný dohľad.

Zákonní zástupcovia v osobne podanej sťažnosti vyslovujú nesúhlas s ďalším trvaním väzby obvineného ich syna ml. S. Z.. Argumentujú, že otec obvineného ml. je vážne chorý, po operácii srdca a z uvedených dôvodov im nemá kto pomôcť a preto by boli radi, keby bol obvinený mladistvý S. Z. doma.

Z vyjadrenia prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves k sťažnosti zákonných zástupcov obvineného ml. S. Z. vyplýva, že sťažnosť navrhuje zamietnuť ako nedôvodnú, pretože má za to, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvá. Poukazuje na množstvo spáchaných skutkov obvineným, ktoré sú prevažne majetkového charakteru a ktorých sa dopustil v krátkom časovom slede. Tak isto nahradenie väzby písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka považuje za nedostatočné a to s prihliadnutím osobu obvineného a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný. Otec obvineného bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, čiže ani rodinné prostredie nezaručuje, že obvinený by naďalej nepáchal trestnú činnosť.

Krajský súd preskúmal vec v rozsahu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil, že sťažnosť obvineného ml. S. Z. a jeho zákonných zástupcov nie je dôvodná.

Je potrebné súhlasiť s argumentáciou prvostupňového súdu v preskúmanom rozhodnutí, ako aj uviesť, že postup tohto súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia bol vykonaný v súlade so zákonom.

Prejednávaná trestná vec je vo fáze súdneho konania po podaní obžaloby Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 8.4.2015. Obvinený ml. S. Z. na jej základe je stíhaný v bode 1,3,5 a 8 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2 prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bode 6 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutky, že

v bode 1 dňa 19. októbra 2014 v čase asi o 19.38 h v Krompachoch na ulici XX. augusta č. XXX, v areáli objektu firmy J., a.s. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle odcudziť medený šrot vnikli na pozemok areálu, a to tým spôsobom, že preliezli 3 m vysoké betónové oplotenie a po vniknutí do areálu prišli k prevádzke colný sklad, kde sa nachádzala paketovaná meď a z tejto povytŕhávali jednotlivé kusy medi o kovnatosti Cu 97 % o váhe 12 kg, ktoré si poukladali do pripravených tašiek a vriec, následne boli prichytení a zadržaní pracovníkmi SBS PP Security s.r.o., čím uvedeným konaním spôsobili pre poškodeného J., a.s., so sídlom N. Č.. X, D., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 57,12 €, pričom ml. X. K. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 147/2013 zo dňa 26.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013, bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 160/2013 zo dňa 03.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.12.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 147/2013 zo dňa 26.11.2013 pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný,

v bode 2 dňa 22. októbra 2014 v čase okolo 22.17 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vybrali z miesta trvalého bydliska z mesta Krompachy autobusom SAD do obce Víťaz - okres Prešov, kde v čase okolo 00.30 h prišli k blízkosti budovy pohostinstva „U robotníkov“ k odstavenému autobusu značky Iveco s evidenčným číslom PP XXXCR, ktorého majiteľom je spoločnosť I. N., kde pomocou kovového náradia poškodili predné vstupné dvere, oba uzamykacie mechanizmy na uvedených dverách, vytrhli časť gumeného tesnenia dverí a následne sa dostali do vnútra autobusu, odkiaľ odcudzili 1 ks puzdro čiernej farby o rozmeroch 15 x 18 cm s 29 ks CD nosičov, potom vyšli z autobusu von a spoločne sa presunuli k vstupným dverám do predajne potravín „FEMAX“, ktorých majiteľom je Ing. F. K., kde kovovým predmetom poškriabali kovovú zárubňu na vstupných dverách s časťou omietky,

pričom nedošlo k vniknutiu do vnútorných priestorov predajne, čím uvedeným konaním poškodenému vodičovi autobusu SAD Prešov W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N., B.. S. Č.. XX, spôsobili škodu na odcudzenom puzdre s CD nosičmi vo výške 18,99 €, poškodením dverí autobusu spoločnosti SAD Prešov, a.s., so sídlom J. Č.. X, N., ICO: XX XXX XXX, spôsobili škodu vo výške 1.180,66 € a poškodenému Ing. F. K. na predajni potravín FEMAX škoda nevznikla, pričom ml. S. Z. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi č. OU-SN-OVVS-2014/007832 zo dňa 05.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2014, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

v bode 3 dňa 19. októbra 2014 v čase okolo 04.00 h v Krompachoch, na ul. 29. augusta č. 586, z areálu objektu firmy J., O..l.. po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili medený šrot o váhe 31 kg, a to tým spôsobom, že preliezli tri metre vysoké betónové oplotenie a po vniknutí na areál prišli k prevádzke colný sklad, kde sa nachádzala paketovaná meď o kovnatosti Cu 97 % a z tejto vytrhávali jednotlivé kusy meďi, ktoré si ukladali do pripravených vriec, ktoré po tom, ako ich prehodili cez oplotenie, ukryli v kríkoch a ešte v ten deň v ranných hodinách odpredali za sumu 93,- €, čím uvedeným konaním spôsobili pre poškodeného J., a.s., so sídlom N. Č.. X, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 147,56 €, pričom ml. X. K. sa uvedeného konania dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 147/2013 zo dňa 26.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013, bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 160/2013 zo dňa 03.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.12.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 147/2013 zo dňa 26.11.2013 pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný,

v bode 5 v presne nezistenom čase od 16.00 h dňa 15. októbra 2014 do 09.00 h dňa 16. októbra 2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k predajni textilu v obci J., kde J. D. nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň výkladu predajne, a cez takto vytvorený otvor vošiel spoločne smi. S. Z. do samotnej predajne, odtiaľ z registračnej pokladne, ktorú ml. S. Z. násilím otvoril pomocou nájdených nožníc, pričom poškodil zásuvku registračnej pokladne, odcudzili finančnú hotovosť vo výške 10,-€, a následne zo samotnej predajne odcudzili rôzny textil v celkovom počte najmenej 26 kusov, čím uvedeným konaním spôsobili pre poškodenú E. K., nar. 09.03.1972, trvalé bytom KQ., škodu na odcudzených veciach vo výške 228,21 € a škodu na zariadení vo výške 215,75 €, pričom ml. S. Z. sa uvedeného skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi č. OU-SN-OVVS-2014/007832, zo dňa 05.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2014, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

v bode 6 dňa 09. novembra 2014 v čase o 00.15 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k predajni potravín X. na ul. I. Č.. XX C. J., kde najprv J. D. svojim nožom prerezal staré káble nachádzajúce sa na budove, následne na elektrickej rozvodnej skrini otvoril železné dvierka a postupne povypínal všetky ističe, následne spoločne betónovou kockou, ktorú vzali od predajne potravín z chodníka rozbili oba očká visiacich zámkov na ochranných železných mrežiach bočných dverí do miestnosti skladu spojeného s predajňou potravín, následne kopaním a tlačením do dvojkrídlových dverí spodnej časti zaistovacieho mechanizmu otvorili dvere a vošli do priestoru skladu, odkiaľ J. D. ukradol 1 ks jogurt zn. Zvolenský, 1 ks keks zn. Horalka, 1 ks makový závin, 1 balík jednorazových plienok Eco Baby, 5 ks plechovkových pív zn. Šariš 12° a ml. S. Z. ukradol jeden balík jednorazových plienok Eco Baby, následne z predajne ušli cez zadnú časť dvora, čím uvedeným konaním spôsobili pre poškodeného majiteľa potravín X. D., nar. XX.XX.XXXX trvalé bytom J., B.. I. Č.. XXXX/XX, škodu na odcudzených veciach vo výške 15,59 € a škoda na zariadení nevznikla žiadna, pričom ml. S. Z. sa uvedeného skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi č. OU-SN-OVVS-2014/007832, zo dňa 05.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť

dňa 02.09.2014, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie,

v bode 8 v dobe od 19.30 hod. dňa 03. októbra 2014 do 09.45 h dňa 05. októbra 2014 v meste I. C. R. B. V. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali vlámanie do pohostinstva „BUFET“ a to tak, že ml. K. K. kameňom, ktorý našli pri bufete v zadnej časti budovy vybil drevený okenný rám s kovovou mrežou zo steny bufetu, následne ml. S. Z. a ml. K. K. cez vzniknutý otvor vošli do pivnice apo drevených schodoch sa dostali do samotného priestoru preváA., J. K. K. K. prineseným kovovým kľúčom vylomil dvierka na výhernom hracom automate zn. King Diamonds Game, číslo automatu 20113084, z ktorého odcudzil drobné mince v hodnote 83,60 €, následne prešli za výčapný pult k regálom s tovarom, z ktorých do prinesených mechov naložili tovar, a to rôzny alkohol, cukrovinky, cigarety a potraviny v celkovej hodnote 649,48 € a naložený tovar v mechoch odnášali do pivnice k otvoru, kde čakal J. D., ktorý dával von pozor a tieto mechy prevzal, čím uvedeným konaním spôsobili pre poškodenú K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. Č.. X, okres Spišská Nová Ves škodu na odcudzených veciach vo výške 649,48 € a poškodenej spoločnosti N. I..W..V., so sídlom K. XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobili krádežou finančnej hotovosti z hracieho automatu zn. King Diamonds Game škodu vo výške 83,60 €, pričom ml. S.Ú. Z. sa uvedeného skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi č. OU-SN- OVVS-2014/007832, zo dňa 05.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2014, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Samotné podanie obžaloby nie je dôvodom na pretrvávajúcu väzbu. Podľa zákona a zaužívanej súdnej praxe musí k nemu pristúpiť aj rozhodnutie procesného sudcu o väzbe obvineného v lehote uvedenej v § 238 ods. 3 Tr. por. a § 76 Tr. por. To je nevyhnutné na splnenie podmienky uvedenej v čl. 17 ods. 5 Ústavy SR.

K tomu je potrebné uviesť, že súd (samosudca) splnil zákonnú povinnosť rozhodnúť o väzbe po podaní obžaloby vo vyššie uvedenej lehote a zároveň sa vysporiadal aj s dôvodmi uvedenými v podanej žiadosti obvineného ml. S. Z. doručenej okresnému súdu dňa 12.3.2015.

Z predloženého trestného spisu vyplýva, že obv. ml. S. Z. je od 11.11.2014 vo väzbe na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 0Tp/630/2014 zo dňa 13.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Tpo/58/2014 zo dňa 28.11.2014.

Podozrenie zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe obvineným ml. S. Z. po vykonanom dokazovaní v prípravnom konaní pretrváva. Podaná obžaloba sa opiera najmä o výpovede obvineného ml. S. Z., ale aj výpovede spoluobvinených ml. S. Z., K. X. H., K. K. K., K. X. K. O. T. V. C.Ý. I. Š. Ď., C. T., T. Š., N. Š., J. Z., O. C., W. H., X. N. S., K. K. W., E. K., X. D., K.W. U. O. N. J., ako aj listinné dôkazy - protokoly o vydaní veci, zápisnice o obhliadke miesta činu a vyhotovenú fotodokumentáciu z uvedeného procesného úkonu.

Vzhľadom na predpokladaný rozsah, podobu a druh trestnej činnosti je však zrejmé, že obvinený ml. S. Z. je spôsobilý za vyššie uvedeného skutkového predpokladu zadovažovať si prostriedky pre uspokojovanie svojich osobných potrieb majetkovou trestnou činnosťou zo spáchania ktorej je dôvodne podozrivý a zároveň trestne stíhaný v tejto trestnej veci.

Treba uviesť, že z hľadiska dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. nemusí byť v tomto smere dokázaná istota, ale len dôvodná obava. Táto bola v priebehu konania, po vznesení obvinenia podporená v tom, že podozrenie zo spáchania činov sa nerozplynulo, ba práve naopak, prokurátor po vykonaní dokazovania podal obžalobu na obvineného ml. S. Z.. Uvedenú obavu umocňuje zistenie vyplývajúce z dôvodov napadnutého uznesenia procesného sudcu prvostupňového súdu, že obvinený ml. S. Z. je dôvodene podozrivý, že sa dopustil skutkov v predmetnej trestnej veci v medziobdobí po vyhlásení rozsudku vo veci okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T/35/2014 zo dňa 2.7.2014 a dňom kedy rozsudok nadobudol právoplatnosť po rozhodnutí Krajským súdom v Košiciach jeho uznesením zo dňa 17.3.2015 sp.zn.5 To/57/2014, pričom ml. S. Z. bol odsúdený v bode 2), 3) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), v bode 2) spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchatelstve

podľa § 20 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Vzhľadom na toto zistenie osoba obvineného ml. S. Z. a povaha stíhanej trestnej činnosti nedáva záruku, ako to správne konštatuje vo svojom rozhodnutí sudca pre prípravné konanie okresného súdu, že obvinený mladistvý sa nebude na slobode správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rovnako správne a v súlade so stavom veci a zákonom rozhodol procesný sudca prvostupňového súdu, keď nenahradil väzbu ml. obvineného S.Q. Z. písomným sľubom daným obvineným a tiež dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným, pretože tieto inštitúty nie sú dostatočné na nahradenie dôvodov väzby ml. obvineného S. Z., a to tak s prihliadnutím na jeho osobu, ako aj rodinné prostredie, na ktoré je dostatočne a jasne poukávané aj v dôvodoch napadnutého uznesenia, ale tiež aj vzhľadom na povahu stíhanej trestnej činnosti, ktorá je v napadnutom uznesení podrobne rozanalyzovaná.

Tieto skutočnosti odôvodňujú záver uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.