

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114205061  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114205061.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Z.. T. U., narodený XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX Q., zastúpený: Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová, s.r.o., Farská 4, 949 01 Nitra, IČO: 46 104 020, proti žalovanej: Z.. Y. U., narodená XX.XX.XXXX R. XX, XXX XX Q., zastúpená: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, Farská 40, 949 01 Nitra, o určenie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 201,36 eura na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 24.02.2014 domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXXX v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X záhrady o výmere 362 m<sup>2</sup>, rodinný dom s prístavbou so súpisné č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X, so spoluvlastníckym podielom 1. V žalobe uviedol, že dňa 30.06.1984 uzavrel so žalovanou manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 01.10.2009 č.k. 15C/170/2009 rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.10.2009. Pred uzavretím manželstva bývali žalobca so žalovanou v družstevnom byte, ktorý mu bol pridelený z titulu jeho zamestnaneckého vzťahu. Byt kupovali spoločne ako manželia. Počas trvania manželstva žili v spoločnej domácnosti najskôr v uvedenom byte, neskôr v rodinnom dome. Počas manželstva žalovaná nadobudla titulom dedenia do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľností nachádzajúce sa na LV č. XXXX v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X záhrady o výmere 362 m<sup>2</sup>, rodinný dom s prístavbou so súpisné č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X, so spoluvlastníckym podielom 1. Podielovým spoluvlastníkom druhej polovice uvedených nehnuteľností za titulom dedenia stal brat žalovanej N. W.. Žalovaná a jej brat uzatvorili dohodu o zrušení podielového spoluvlastníctva, ktorú správa katastra zaevidovala v vkladovom konaní č. T - XXX/XXXX. Keďže na predmetnej dohode bola uvedená žalovaná, správa katastra zapísala žalovanú ako výlučnú vlastníčku bez ohľadu na to, že túto časť domu nadobudli žalobca so žalovanou počas trvania manželstva za ich spoločné finančné prostriedky. Vôľou žalobcu a žalovanej bolo nadobudnúť časť rodinného domu do ich bezpodielového spoluvlastníctva, o čom svedčí skutočnosť, že následne po uzavretí dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva predali byt a peniaze získané z predaja slúžili nielen na vyporiadanie brata žalovanej, ale aj na rekonštrukciu rodinného domu. V katastri nehnuteľností je ako výlučná vlastníčka nehnuteľností zapísaná žalovaná. Žalobca zastáva názor, že je podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností,

ktoré nadobudli spoločne so žalovanou počas trvania ich manželstva. Účastníci konania si v lehote troch rokov od rozvodu manželstva nevyporiadali bez podielové spoluvlastníctvo. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva došlo zo zákona, z čoho vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú teraz podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, a tento stav nie je v súlade so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.04.2014 uviedla, že žiadnu nehnuteľnosť v BSM nevlastnili, preto nemohlo dôjsť ani v zákonnej fikcii, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve bývalých manželov s tým, že ich podiely sú rovnaké. Podielovou spoluvlastníčkou spornej nehnuteľnosti sa stala z titulu dedenia po nebohej matke tak, ako aj ostatní súrodenci a medzi sebou následne vyporiadali dedičstvo dohodou po zrušení podielového spoluvlastníctva zo dňa 19.12.2013, kedy sa stala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Žiadala aby súd návrh zamietol.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.08.2014 uviedol, že spoluvlastnícky podiel pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva s bratom žalovanej nadobudli účastníci konania podľa § 143 Občianskeho zákonníka spolu do BSM, nakoľko v čase vyporiadania boli manželmi a všetko čo nadobúdali patrilo do ich BSM. Vôľa nadobudnúť spoluvlastnícky podiel brata žalovanej bola spoločná, aj keď dohodu o vyporiadaní podpísavala žalovaná. Žalobca udelil žalovanej ústny súhlas. Po rozvode manželstva žalovaná účelovo a vypočítavo vyčkávala kým prebehne trojročná prekluzívna lehota na vyporiadanie BSM a následne zahájila voči žalobcovi konanie o vypratanie nehnuteľností, ktoré patrili do režimu BSM.

Súd uznesením zo dňa 13.08.2014 č.k. 7C/34/2014-43 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/118/2013. Krajský súd v Nitre svojim uznesením zo dňa 10.12.2014 č.k. 6Co/481/2014-51 uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 13.08.2014 č.k. 7C/34/2014-43 zrušil.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a na tomto návrhu trvá. Žalobca tvrdí, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM účastníkov konania z dôvodu, že boli nadobudnuté počas trvania manželstva, a to v jednej polovici. V roku 2004 bola medzi účastníkmi konania a bratom žalovanej uzavretá dohoda o vyporiadaní a na základe tejto dohody sa tieto nehnuteľnosti stali súčasťou BSM účastníkov konania. Po rozvode manželstva sa účastníci na vyporiadaní BSM nedohodli, preto podľa zákona platí, že tieto nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve s tým, že jedna štvrtina patrí žalobcovi. Tento podiel žalobcu nie je zapísaný na LV preto, lebo zápis na LV zabezpečovala žalovaná, ktorá nehnuteľnosti nechala zapísané na seba.

Právny zástupca žalovanej na pojednávaní súdu uviedol, že žiada, aby bol návrh v celom rozsahu zamietnutý a pre prípad úspechu v konaní žiada, aby bol žalobca zaviazaný k náhrade trov konania, ktorá by pre tento prípad bola vyčíslená do 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia. Žalobca vo svojom návrhu uvádza nepravdivé skutočnosti, zároveň je jeho návrh zjavne účelový, a to najmä s poukazom na konanie, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/118/2013, v rámci ktorého bol vydaný aj rozsudok KS v Nitre zo dňa 11.03.2015 sp.zn. 5Co/231/2014, ktorý rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Prvostupňový rozsudok, ktorý bol potvrdený rozsudkom KS v Nitre, vo svojom petite zaviazal žalobcu vypratať nehnuteľnosti, ku ktorým sa dožaduje určenia podielového spoluvlastníctva. V odôvodnení tohto rozsudku súd jasne uvádza, že žalobkyňa, ktorá je v tomto konaní v pozícii žalovanej preukázala, že je výlučnou vlastníčkou domu a jeho súčasťou je aj prístavba spoločne vybudovaná so žalovaným v čase, kedy žili ako manželia. Prístavba zdieľa rovnaký právny režim ako samotná stavba. Žalobca v konaní o vypratanie nesporeoval, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Naliehavý právny záujem na strane žalobcu považuje za neexistujúci.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Nehnutelností nachádzajúce v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X záhrady o výmere 362 m<sup>2</sup>, rodinný dom s prístavbou so súpisné č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom v Q. na LV č. XXXX sú vlastnícky vedené prospech žalovanej v podiele 1/1.

Dohodou o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a o vzájomnom vypořádání uzavretou medzi účastníkmi S. R., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Q., T. 3, J. R., narodenou XX.XX.XXXX, bytom Q., T. 3, N. W., narodeným XX.XX.XXXX, bytom Q., R. XX, a žalovanou, spísanou vo forme notárskej zápisnice Q NZ XXXXXX/XXXX dňa 19.12.2003, sa účastníci dohodli, že zrušujú podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Q., zapísaných v LV č. XXXX ako pozemky parc.č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 534 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX záhrady o výmere 740 m<sup>2</sup>, stavby - dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX, a novooznačeným v Geometrickom pláne X. - H. X., Q., X. XX, č. plánu XX/XXXX zo dňa 16.10.2003, overeným dňa 27.10.2003 pod č. XXXX/XX, ako novovytvorené pozemky parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X záhrady o výmere 362 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X záhrada o výmere 378 m<sup>2</sup>, stavby - rodinný dom súp.č. 213 na parc.č. XXXX/X, rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X, tak, že novovytvorené pozemky parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X záhrady o výmere 362 m<sup>2</sup>, a stavba - rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X, prechádzajú v celosti do výlučného vlastníctva žalovanej, a novovytvorené pozemky parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 179 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X záhrada o výmere 378 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X, prechádzajú v 1 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov S. R. a J. R. a v 1 do výlučného vlastníctva J. R.. Hodnota predmetných nehnuteľností bola ustálená znaleckým posudkom spolu na sumu 1.093.150,- Sk, z ktorej sumy pripadá na nehnuteľnosti prechádzajúce do výlučného vlastníctva žalovanej sumu 553.300,- Sk. Účastníci sa ďalej dohodli, že z titulu tejto dohody si vzájomne nebudú nič vyplácať.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súd Nitra zo dňa 01.10.2009 č.k. 15C/170/2009-9, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.10.2009.

Žalovaná, ako dlžník uzavrela dňa 02.07.2010 s prvou stavebnou sporiteľňou a.s. ako veriteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnou úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 30.000,- eur.

Podľa čestného prehlásenia brata žalovanej N. W. tento prevzal od žalovanej titulom vypořádania podielového spoluvlastníctva sumu 9.071,48 eura dňa 24.09.2010.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXXX v katastrálnom území Q., obec Q., okres Q., parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 87 m<sup>2</sup>, parc. registra „C“ č. XXXX/X záhrady o výmere 362 m<sup>2</sup>, rodinný dom s prístavbou so súpisné č. XXX postavený na parc.č. XXXX/X, so spoluvlastníckym podielom 1.

Určovaciemu návrhu podľa § 80 písm. c) OSP je možné vyhovieť, ak sú splnené zákonné podmienky, v prvom rade, ak je na tomto určení existuje naliehavý právny záujem a ak je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu na podaní návrhu.

Existencia naliehavého právneho záujmu je v tomto konaní splnená, nakoľko rozsudok vyhovujúci žalobe je podkladom pre zápis spoluvlastníckeho podielu žalobcu v katastri nehnuteľností.

Súd ďalej skúmal, či je splnená aj ďalšia podmienka pre vyhovie žalobnému návrhu, a to aktívna legitímácia žalobcu.

Nedostatok aktívnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného práva, týmto nositeľom nie je. Aktívna legitímácia v konaní o určenie vlastníctva prislúcha vlastníkovi veci.

Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorú uzavrela žalovaná za trvania manželstva účastníkov konania ako i za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom tvrdil, že z tejto dohody vznikla povinnosť žalovanej vyplatiť odstupujúcemu spoluvlastníkovi náhradu titulom vyporiadania, ktorá náhrada bola vyplatená z prostriedkov bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto predmetné nehnuteľnosti (ich časť o veľkosti podielu 1) účastníci konania nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré sa uplynutím 3 rokov od zrušenia manželstva stalo spoluvlastníctvom podielovým, nakoľko medzi nimi nedošlo k dohode o vyporiadaní v zákonnej lehote. Uvedené tvrdenie žalobcu v konaní preukázané nebolo, keď zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že z dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (č.l. 57) žiadny záväzok na vyplatenie peňažných prostriedkov titulom vyporiadania na strane žalovanej nevznikol. Pokiaľ aj žalovaná svojmu bratovi N. W. vyplatila určitú sumu, mal súd v konaní zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnou úvere (č.l. 80) a čestným prehlásením brata žalovanej N. W. (č.l. 78) preukázané, že k vyplateniu došlo až v roku 2010, teda po zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ku ktorému došlo zrušením manželstva rozvodom dňa 20.10.2009. Preto žalobca nemohol nadobudnúť sporné nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva spolu so žalovanou a tiež nemohlo dôjsť k vzniku podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Tvrdením žalobcu, že spoločné prostriedky účastníkov konania boli vynaložené na majetok vo výlučnom vlastníctve žalovanej, sa súd nezaoberal, nakoľko žalobca v tomto smere ani nenavrhoval vykonať žiadne dokazovanie a v danej veci nebolo predmetom konania vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Pokiaľ aj boli nejaké peňažné prostriedky vynaložené na výlučný majetok žalovanej a z týchto prostriedkov bola vybudovaná prístavba k rodinnému domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej, charakter tohto majetku sa tým nezmenil, to znamená, že nedošlo k zmene výlučného vlastníctva žalovanej na bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania.

Z vyššie uvedených skutkových okolností vyplýva záver, že žalobca nie je aktívne legitímovaný v tomto konaní, nakoľko nie je vlastníkom žiadneho spoluvlastníckeho podielu na sporných nehnuteľnostiach.

Na základe výsledkov dokazovania súd žalobný návrh nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaná mala v konaní plný úspech, a preto jej priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 201,36 eura, za 1 úkon právnej služby po 61,85 eura vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2014 v sume 804,- eur (príprava a prevzatie 18.06.2014), za 1 úkon právnej služby po 15,46 eura vo výške 1 podľa § 13a ods. 4 vyhlášky vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2014 v sume 804,- eur (účasť na pojednávaní 24.06.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci), za 1 úkon právnej služby po 61,85 eura v uplatnenej výške, hoci zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky je 1/13 výpočtového základu za rok 2015 v sume 839,- eur vo výške 64,53 eura (účasť na pojednávaní 21.05.2015), pričom pri tomto úkone súd viazaný návrhom priznal žalovanej uplatnenú sumu. Ďalej súd priznal žalovanej režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 24,47 eura (2 x 8,04, 1 x 8,39) a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 37,73 eura (61,85 + 15,46 + 61,85 + 24,47 x 20%).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalobcu, aby trovy konania zaplatil právnomu zástupcovi žalovanej.

Súd nepriznal žalovanej plnú náhradu za účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejedania veci (24.06.2014), keď podľa § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za zastúpenie a obhajobu na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejedania veci, patrí len štvrtina odmeny.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.