

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207505
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313207505.3

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa: S. R. L. G., A.S.: XXXXXXXX, D. XXX, XXX XX Č. zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, Fraňa Kráľa 1504, Čadca proti odporkyni: H. U. H., X.. XX.X.XXXX, F. XXX, XXX XX Č., v konaní zastúpenej opatrovníkom H. Č., o zaplatenie 1 051,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 22.07.2013, doručený súdu dňa 23.07.2013, na č. listu 1 až 2 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 21.12.2011, doručeným súdu dňa 10.1.2012, na č. listu 70 až 72 súdneho spisu a upraveným návrhom zo dňa 19.03.2015, doručeným súdu dňa 19.03.2015, na č. listu 38 - 40 spisu o d m i e t a.

II. Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.07.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1051,49 € spolu s príslušenstvom.

Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Ro 169/2013 zo dňa 27.08.2013, ktorým zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1051,49 € s príslušenstvom, tak ako bolo uplatnené v návrhu. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10Ro 169/2013 zo dňa 24.02.2014 a následne uznesením č.k. 10Ro 169/2013 ustanovil odporkyni za opatrovníka H. Č.. Dňa 26.03.2014 bol spis so spisovou značkou 10Ro 169/2013 prevedený do registra občianskoprávných vecí, kde je vedený pod spisovou značkou 4C 59/2014.

Dňa 02.10.2014 vyzval súd navrhovateľa uznesením č.k. 4C/59/2014 - 34, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy svoje podanie doručené dňa 23.07.2013, doplnil, a v tej istej lehote opravený návrh v potrebnom počte vyhotovení predložil k spisovej značke 4C 59/2014 pod sankciou odmietnutia.

Vo výzve na odstránenie väd podania súd presne špecifikoval v jednotlivých bodoch, ktoré vady podania je potrebné odstrániť. A to, že:

- Skutkový stav nie je dostatočne určitý, čím je nepreskúmateľný pre súd, pre účastníkov konania. Predmetom konania je obdobie od 01.01.2013 do 30.06.2013 a uplatňované nároky sú: zálohové platby, preddavok do fondu opráv, zálohy na dodávku služieb, poplatok za výkon správy. V návrhu nie je konkretizované u každej jednotlivéj položky aká bola jej výška v danom časovom období, z ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy alebo zákona nárok vyplýva, koľko u každej položky za konkrétny počet dní, týždňov, mesiacov vznikla povinnosť platby, kedy nastala splatnosť tej - ktorej položky, koľko bolo za uvedené obdobie tej - ktorej položky zaplatené, kedy (predložte účtovný doklad) a aký je dlh u každej jednotlivéj položky za dané časové obdobie. A preto bolo potrebné:

1. Predmet sporu v návrhu špecifikovať tabuľkovým, preskúmateľným spôsobom tak, aby preskúmateľný jednak pre súd a tiež pre odporcu. V tabuľke preto musí byť uvedené najmä: pri každom nároku (zálohové platby, preddavok do fondu opráv, zálohy na dodávku služieb, poplatok za výkon správy) pôvodný dlh, mesačná splátka, úrok, dátum splatnosti, dátum platby, počet dní omeškania, výška nedoplatku, výška úroku z omeškania, všetko po mesiacoch a aj celkovo.

2. V návrhu uviesť konkrétne, matematicky a dôkazmi podložiť, ktorú konkrétnu povinnosť podľa zmluvy, resp. zákona odporca porušil, kedy k porušeniu došlo a akým spôsobom.

3. V návrhu uviesť konkrétnym spôsobom podľa ktorého ustanovenia zmluvy resp. zákona je daný úrok uplatnený, na základe akých skutkových, právnych záverov a ako navrhovateľ dospel po skutkovej, matematickej a právnej stránke dospel k výške úroku k určitému dňu. To isté platí pre pokutu a úrok z omeškania.

Súd zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 09.03.2015.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá, tretia O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje.

Podanie navrhovateľa neobsahuje obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O.s.p.. Z podania je rozsudový návrh nejasný a neurčitý. Navrhovateľ riadne neopísal nepreukázal výšku žalovanej sumy, jej riadnu špecifikáciu spolu s dôkazmi preukazujúcimi jej výšku, ani na základe akých ustanovení zmluvy si túto sumu uplatňuje. Súd preto vyzval navrhovateľa na odstránenie týchto nedostatkov návrhu na začatie konania. Navrhovateľ napriek výzve na odstránenie väd podania riadne v súlade s poučením vady podania neodstránil.

1. Navrhovateľ vyšpecifikoval len obdobie prvého polroka roka 2013 (január 2013 jún 2013) v celkovej výške 588,72 €. Nevyšpecifikoval koľko predstavuje preddavok do fondu opráv, koľko služby, koľko predstavuje výkon správy. Súd na základe takto uvedenej špecifikácie nemôže rozhodnúť o každom nároku jednotlivo, ale len hromadne (nemôže čo do niektorých položiek vyhovieť a niektoré zamietnuť). Súd by tak bol postavený pred úlohu buď v celom rozsahu zamietnuť, alebo v celom rozsahu vyhovieť.

2. Navrhovateľ skutkovo nešpecifikoval, o ktoré konkrétne ustanovenia zmluvy alebo zákona opiera nárok na preddavok do fondu opráv, služby, výkon správy, ktoré zo zmluvných alebo zákonných podmienok boli splnené, ktoré nie, v akom rozsahu a z akých dôvodov. Táto vada bráni skutkovo a právne posúdiť, či nárok na zaplatenie tej - ktorej položky vznikol, a ak áno v akom rozsahu.

3. Navrhovateľ nedoručil účtovné doklady a tabuľkový prehľad. To súdu bráni ustáliť, ktorá z položiek je zaplatená, kedy (či nárok existuje, alebo zanikol zaplatením) a kedy sa u toho - ktorého nároku po jednotlivých mesiacoch dostala odporkyňa do omeškania.

4. Navrhovateľ doručil zmluvu o výkone správy, ale bez podpisu odporkyne, takže súd nemôže ustáliť, či ju zmluva zaväzuje a či ide o zmluvný nárok.

5. Navrhovateľ vôbec nevyšpecifikoval a nezdôvodnil nárok vyššie uvedeným spôsobom vo výške 462,77 €. Táto časť je nepreskúmateľná pre súd i pre účastníkov konania. O nepreskúmateľnom nároku nemožno rozhodnúť a rovnako ani odporkyňa sa nemôže brániť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľ napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránil tak ako bol vyzvaný, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu, z procesného hľadiska zaviniť teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporkyňi. Odporkyňa ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.