

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110229840
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8110229840.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej D. Q., J.. XX.XX.XXXX, bytom K.-J. Š., V.V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 356,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 352,78 Eur s úrokom z omeškania 9 % z dlžnej sumy od 31.07.2009 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou n e p r i z n á v a ,

žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, výška ktorých bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 6.10.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 854,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 31.7.2009 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia ceny služieb za obdobie od 5.3.2009 do 5.6.2009 vo výške 356,43 Eur ako aj zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur.

Vo veci bol dňa 4.1.2011 vydaný tunajším súdom platobný rozkaz pod č.k. 13 Ro 388/2010-22, ktorým súd uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 854,34 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 31.7.2009 do zaplatenia a nahradila trovy konania vo výške 51,- Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odôvodnený odpor na tomto súde. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.2.2011.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 29 C 54/2012-126 zo dňa 26.9.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.1.2014 súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13 Ro 388/2010.

Vedľajší účastník, ktorý oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 14.2.2014 uviedol, že v predmetnom konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 854,34 Eur s príslušenstvom predstavujúcej dva samostatné nároky, suma 356,43 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné

služby a suma 497,94 Eur na zaplataenie zmluvnej pokuty s tým, že namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a do konania vstupuje iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty. Tiež uviedol, že súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, pričom je podstatné a rozhodujúce, či napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukázal okrem iného už na právoplatné rozhodnutia súdov Slovenskej republiky a to Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 9Co312/2010, OS Prievdza pod sp. zn. 15C 7/2011, KS Prešov pod sp. zn. 18Co136/2010 a 2Co137/2010 ako aj 16Co18/2010. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozhodnutiam žalobca s poukazom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi z tejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky uplatnený nárok.

Písomným podaním zo dňa 16.4.2014 žalobca oznámil, že berie svoj návrh v časti istiny 497,91 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % z tejto sumy späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty.

Uznesením č.k. 15 C 80/2014-53 zo dňa 4.12.2014 súd konanie v časti o zaplataenie 497,91 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 497,91 Eur od 31.7.2009 do zaplataenia zastavil.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O. s. p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom konania bol nárok žalobcu nedosahujúci sumu 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. A 1862632 zo dňa 28.4.2005 a jej dodatkom z 30.5.2007, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, výpisom transakcií od 3.6.2008 do 16.7.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 16.7.2009 s pripojenou doručenkou, faktúrami, platobným rozkazom č.k. 13Ro 388/2010-22 zo 4.1.2011, uznesením č.k 29 C 54/2012-126 o povolenej obnove konania, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 14.2.2014, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu zo dňa 16.4.2014, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav :

Dňa 28.4.2005 uzavrela žalovaná ako užívateľka so žalobcom ako telekomunikačným podnikom Zmluvu o pripojení č. A 1862632, predmetom ktorej bol účastnícky program Paušál 50+SMS so službami CLIP, Obrazové správy Zvýhodnené čísla XXXXXXXXXX s pridelenou SIM kartou, ktorej telefónne číslo je XXXXXXXXXX.

Dňa 30.5.2007 uzavreli účastníci dodatok k uvedenej zmluve o pripojení č. A 1862632, na základe ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson K610 za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,- Sk) so záväzkom žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15.000,- Sk), ktorú pri porušení povinností zo zmluvy, má zaplatiť žalovaná žalobcovi.

Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 5.3.2009 do 5.6.2009 nasledovne:

faktúra č. 8780198156 splatná 19.3.2009 na sumu 138,78 Eur

faktúra č. 8780690568 splatná 20.4.2009 na sumu 145,99 Eur

faktúra č. 8781182653 splatná 19.5.2009 na sumu 67,71 Eur

faktúra č. 8781674407 splatná 19.6.2009 na sumu 3,95 Eur ako poplatok za odpojenie.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, preto jej žalobca zaslal pokus o pokonávku zo dňa 16.7.2009, v ktorom ju upozornil, že za zúčtovacie obdobie 03/2009 neuhradila faktúry vo výške 138,78 Eur, za obdobie 04/2009 vo výške 147,32 Eur, za obdobie 05/2009 vo výške 67,71 Eur a za 06/2009 vo výške 3,95 Eur, s tým, že celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje sumu 357,76 Eur s výzvou uhradiť dlžnú sumu do 30.7.2009. Zároveň si uplatnil aj pohľadávku zo zmluvnej pokuty v celkovej výške 497,91Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

5

15 C/ 80/2014

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 28.4.2005 Zmluvu o pripojení č. A 1862632, a k predmetnej zmluve uzatvorili dňa 30.5.2007 aj dodatok s rovnakým číselným označením. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca faktúrami č. 8780198156, č. 8780690568 a č. 8781182653 vyčíslil na sumu 352,48 Eur. Žalovaná faktúry v lehote splatnosti neuhradila a povinnosť si nesplnila ani po dodatočnej výzve žalobcu pokusom o pokonávku. Súd považoval návrh žalobcu za dôvodný v časti o zaplatenie sumy poskytnutých služieb 352,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, do ktorého mala žalovaná predmetné faktúry uhradiť (30.7.2009), t.j. odo dňa 31.7.2009.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie poplatku za odpojenie vo výške 3,95 Eur účtovaný faktúrou č. 8781674407 bez preukázania dôvodnosti jeho právneho titulu ako aj výšky.

V danom prípade žalobca súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce, že žalovaná sa zmluvou o pripojení alebo všeobecnými podmienkami zaviazala v prospech žalobcu v prípade ukončenia zmluvného vzťahu vykonávať úhradu poplatku za odpojenie vrátane nepredloženia platnej tarify ku dňu jeho uplatnenia preukazujúcu jeho dôvodnosť čo do základu a výšky, preto súd žalobu v časti poplatku za odpojenie zamietol.

O trovách konania vo vzťahu k účastníkom konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, keďže bol prevažne neúspešný v spore a úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca v konaní uplatnil právo na zaplatenie sumy 854,34 Eur, späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 14.2.2014 s tým, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej, len čo sa týka žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 497,91

Eur. Súčasne si zo sumy 497,91 Eur, ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom, uplatňoval náhradu trov konania.

Návrh v časti o zaplatenie 497,91 Eur žalobca vzal späť a procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Na strane procesne úspešného účastníka konania vystupoval v tejto časti vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 102,96 Eur.

Súd teda priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 497,91 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 2 úkony právnej služby á 34,86 Eur nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie vo veci - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 14.2.2014. Ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom jeden režijný paušál za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 Eur. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, súd priznal aj túto daň vo výške 17,16 Eur, čo predstavuje 20 % z odmeny a režijného paušálu (85,80 Eur). Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka sumu 102,96 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.