

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220818
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114220818.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcom: 1/ M. X., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom H. L. XXX/X, XXX XX Žilina, štátny občan SR, 2/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom H. L. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 4.972,15 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 18C/152/2014-39 zo dňa 15. 01. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 18C/152/2014-39 zo dňa 15. 01. 2015 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh odporcov v rade 1/ a 2/ zo dňa 12.01.2015 na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného Okresným súdom Žilina pod č. k. 18C/152/2014-30 zo dňa 28.11.2014.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 16.06.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.334,30 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8% ročne počítanými zo sumy 5.233,63 Eur od 22.05.2014 do zaplatenia a s úrokom z úveru vo výške 13,9% ročne zo sumy 4.972,15 Eur od 11.06.2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcov nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vzniknú. Okresný súd Žilina rozhodol vo veci samej rozsudkom pre zmeškanie č. k. 18C/152/2014-30 dňa 28.11.2014. Podaním zo dňa 12.01.2015 odporcovia v rade 1/ a 2/ podali návrh na zrušenie predmetného rozsudku pre zmeškanie s odôvodnením, že sa nemohli zúčastniť na predmetnom pojednávaní z dôvodu dlhodobého pobytu celej ich rodiny v zahraničí. Podľa ich názoru sa jedná o objektívne dôvody, pre ktoré sa nemohli pojednávania zúčastniť, ani ospravedlniť svoju neúčast' pojednávania konanom dňa 28. 11. 2014, na ktorom súd rozhodol kontumačným rozsudkom. Prvostupňový súd citoval ust. § 153b O.s.p. a konštatoval, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadrili, hoci boli na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 a podľa ust. § 114 ods. 5 vyzvaní uznesením č. k. 18C/152/2014-18 zo dňa 04.09.2014 vydaným postupom v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p.. Keďže termín pojednávania bol vytyčený na deň 28. 11. 2014 a predvolanie naň odporcovia v rade 1/ a 2/ prevzali do vlastných rúk dňa 25. 10. 2014, ktorí sa na predmetné pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu, súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p., na ktorom rozhodol kontumačným rozsudkom v zmysle ust. § 153b O.s.p.. Okresný súd konštatoval, že odporcovia žiadnym spôsobom súdu nepreukázali, že sa nemohli zúčastniť na pojednávaní dňa 28. 11. 2014 z dôvodu dlhodobého pobytu celej rodiny v zahraničí, rovnako nepreukázali presne v akom časovom rozpätí sa mali nachádzať a zdržiavať v zahraničí. Odporcovia teda v súlade s ust. § 153c O.s.p. v súdnej veci nepreukázali ospravedlniteľný dôvod ich neprítomnosti na pojednávaní, na ktorom

súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1 O.s.p.. Prvostupňový súd zdôraznil, že odporcovia viac ako jeden mesiac pred nariadeným pojednávaním obidvaja prevzali predvolanie naň, no napriek tomu súdu nepredložili žiadne ospravedlnenie, prípadne nepreukázali iný dôvod ich neúčasti na ňom. Za takýchto okolností neboli naplnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie postupom v súlade s ust. § 153c ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia v rade 1/ a 2/, ktorí sa domáhali jeho zmeny tak, že odvolací súd zruší uznesenie o zamietnutí ich návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného v tomto konaní a nariadi vo veci pojednávanie.

Zdôraznili, že po vydaní rozsudku pre zmeškanie č. k. 18C/152/2014-30 zo dňa 28.11.2014 podali v zákonom stanovenej lehote na okresný súd návrh na zrušenie tohto rozhodnutia a žiadali, aby súd vo veci nariadil nové pojednávanie, na ktoré sa dostavia a preukážu, že sa nemohli dostaviť a zúčastniť na pôvodnom pojednávaní z dôvodu dlhodobého pobytu celej rodiny v zahraničí.

Navrhovateľ zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu odporcov na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného Okresným súdom Žilina pod č. k. 18C/152/2014-30 dňa 28.11.2014 a o tomto návrhu odporcov správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. s použitím ust. § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 153c ods. 1 O.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom zrušenia kontumačného rozsudku sú: 1) žalovaný, (t.j. odporca) z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol kontumačným rozsudkom; 2) žalovaný do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podá návrh na jeho zrušenie; pričom obidve tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

Ustanovenie § 153c ods. 1 O.s.p. umožňuje procesne jednoduchým spôsobom zvrátiť následky nedostavenia na pojednávanie, ako jedného z predpokladov vydania rozsudku pre zmeškanie, pokiaľ dôvod nedostavenia možno hodnotiť ako ospravedlniteľný. Čo možno považovať za ospravedlniteľný dôvod, vždy závisí od okolností danej veci, pričom za ospravedlniteľný dôvod môžu byť považované predovšetkým objektívne okolnosti, ktoré zabránili odporcovi dostaviť sa na pojednávanie. Účelom tejto úpravy je teda zjednodušiť nápravu prípadných dôsledkov spravidla založených na absencii potrebnej komunikácie a zabezpečiť odporcovi súdnu ochranu aj v situácii, keď z ospravedlniteľných dôvodov zmešká pojednávanie, na ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie.

Tak ako správne konštatoval prvostupňový súd v napadnutom uznesení, v prejednávanej veci boli splnené všetky procesné podmienky, ktoré Občiansky súdny poriadok v ust. § 153b ods. 1 a 2 vyžaduje pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Zároveň predvolanie na pojednávanie stanovené na deň 28.11.2014 bolo odporcom v rade 1/ a 2/ doručené do vlastných rúk dňa 25.10.2014. Predovšetkým účastník konania realizuje svoje procesné práva v rámci súdneho pojednávania, na ktoré boli obidvaja odporcovia riadne a včas predvolaní, pričom o možnosť ich uplatnenia sa obrali sami svojím postupom - bezdôvodnou neúčastťou na súdnom pojednávaní. Odporcovia svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, ani nepožiadali súd o jeho odročenie z vážneho dôvodu. Z uvedených dôvodov okresný súd postupoval správne, keď vec prejednal v ich neprítomnosti postupom v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.. Účastníkovi totiž nebola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, ak účastník nepožiadal o odročenie pojednávania, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci o toto pojednávanie bol riadne a s dostatočným predstihom upovedomený (judikatúra Najvyššieho súdu SR pod č. R 79/1994).

Pokiaľ odporcovia navrhli zrušenie rozsudku pre zmeškanie postupom podľa § 153c ods. 1 O.s.p. (za predpokladu, že chceli dosiahnuť úspech tohto svojho návrhu), boli povinní súdu vierohodným spôsobom preukázať skutočnosť, že naozaj z ospravedlniteľného dôvodu neboli prítomní na pojednávaní. Túto skutočnosť však odporcovia súdu tak v prvostupňovom, ako aj odvolacom konaní žiadnym spôsobom nepreukázali.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne p o t v r d i l .

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal. Odvolatelia - odporcovia neboli v tomto štádiu konaní úspešní, preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu, navrhovateľ si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu ani žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.