

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/533/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112217392  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112217392.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a sudcov JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Ľuboša Kunaya, v právnej veci žalobcu I. G., bývajúceho v Ľ. O. Č..X, H.-Š., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Bódišom, advokátom, so sídlom na Turistickej č. 11, v Košiciach, proti žalovanému S. Ž., bývajúcemu na G. Č.. X, I. H., zast. opatrovníčkou F. A., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I., v konaní o zaplatenie 191,45 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I. č.k. 17C/29/2013-54 zo dňa 27.6.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol a rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil tým, že sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 191,45 €, ktoré predstavujú odmenu advokáta, ktorý zastupoval žalobcu v priestupkovom konaní, v ktorom žalovaný krivo obvinil žalobcu, že poškodil jeho motorové vozidlo Audi A4, ev.č.: H. -XXX E.. Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania zistil, že rozhodnutím Obvodného úradu Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy sp.zn. 2011/07791, zo dňa 14.11.2001 bolo podľa § 76 ods.1 písm.c/ Priestupkového zákona zastavené konanie vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Priestupkového zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený I. G. (žalobca) tým, že dňa 14.8.2011 mal kopať do osobného motorového vozidla Audi A4, ev.č.: H.-XXX E. patriaceho poškodenému S. Ž. (žalovanému). Pri rozhodnutí tento orgán vychádzal zo zásady prezumpcie neviny, z ktorej vyplýva, že vina musí byť preukázaná, čo v danom prípade nebolo možné, a keďže v prípade pochybnosti bolo potrebné rozhodnúť v prospech obvineného, konanie bolo zastavené. O náhrade škody správny orgán preto v zmysle § 70 ods.1, 2 nerozhodol. Ďalej súd prvého stupňa zistil, že žalobca uhradil advokátovi odmenu za zastupovanie vo výške 191,45 € dňa 25.11.2011. Potom súd prvého stupňa citoval ust. § 415, § 420, § 442 a ust. § 67 ods.1 a 2 Zákona o priestupkoch. Z uvedeného vyvodil, že žalobca bol v konaní pred Obvodným úradom Košice zastúpený advokátom, ktorému za zastupovanie uhradil odmenu podľa vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Žalobca však v konaní nepreukázal žiadne porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného, v dôsledku ktorého mala žalobcovi vzniknúť škoda spočívajúca v zaplatení odmeny právnenému zástupcovi za zastupovanie v konaní pred Obvodným úradom Košice pod sp.zn. 2011/07791 o priestupku proti majetku. Konanie začalo na podnet žalovaného z dôvodu, že mu žalobca dňa 14.8.2011 mal kopať do motorového vozidla a tak ho úmyselne poškodiť a spôsobiť mu škodu vo výške cca 200 eur, ktorú si zároveň uplatnil. Súd mal za to, že uvedenú skutočnosť

nemožno považovať za porušenie právnej povinnosti žalovaného, ale naopak za uplatnenie jeho práva. Žalovaný konal v medziach zákona, nie neprimerane k okolnostiam. V konaní nebolo preukázané, že by bol žalovaný právoplatne odsúdený pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Tr.zák. Priestupkové konanie voči žalobcovi bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému z priestupku preukázané. V priestupkovom konaní platí prezumpcia neviny. Nakoľko neboli naplnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu vzniknutú žalobcovi a to porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného a príčinná súvislosť medzi ním a spôsobenou škodou, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď vychádzal z toho, že žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný nežiadal rozhodnúť o povinnosti nahradiť mu trovy.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, lebo je toho názoru, že zo strany súdu sa jedná o nesprávny záver, keď podmieňuje nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému tým, aby bol žalovaný právoplatne odsúdený pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Tr.zák. Považoval za nepochopiteľné, že súd si osvojil to, že žalovaný tvrdil pravdu ohľadom konania žalobcu (kopanie do auta a jeho poškodenie) a zároveň bol presvedčený, že takéto konanie spáchal, avšak mu nebolo preukázané, hoci v rozsudku hovorí o prezumpcii neviny. Podľa odvolateľa je evidentné, že žalovaný tým, že krivo obvinil žalobcu z poškodenia jeho osobného motorového vozidla napriek tomu, že žalobca vozidlo žalovaného nepoškodil, konal žalovaný v rozpore s dobrými mravmi, čím porušil právnu povinnosť správať sa tak, aby bezdôvodne neobvinil žalobcu a aby nedošlo ku škode na jeho majetku tým, že musel vynaložiť finančné prostriedky na advokáta. Preto má žalobca za to, že boli splnené všetky zákonom požadované predpoklady pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi. Preto navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Žalovaný ani jeho opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu ani pre zrušenie rozsudku.

Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa a s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, preto v zmysle § 219 ods.2 O.s.p. k rozhodnutiu a odvolaniu len dodáva, že podľa § 67 ods.2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch podkladom na začatie konania o priestupku je aj správa o výsledku objasňovania priestupku. Z odôvodnenia rozhodnutia o priestupku vyplýva, že na obvodný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy bola dňa 6.9.2011 doručená správa o výsledku objasňovania priestupku OO PZ Košice-Šaca zo dňa 26.8.2011 vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Priestupkového zákona obvineného I. G.. Za toho stavu skutočne podnet na začatie priestupkového konania nedal žalovaný, preto nebolo v konaní preukázané, že by svojim zavinením protiprávnym konaním žalovaný spôsobil žalobcovi škodu tým, že bránil svoje práva, preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správny.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a žalovaný trovy neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.