

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200282  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200282.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: F. M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., N. cesta XXXX/XX, zast. U. N. W., advokátka so sídlom XXX XX H., P. 7, proti odporkyni: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. X. - Q. X., Na W. XXXX/XX, zast. JUDr. Miroslav Koníček, advokát so sídlom 034 01 Ružomberok, A. Bernoláka 2, v konaní o zaplatenie 1.826,00 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.01.2015 sa navrhovateľka domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 1.826,00 eur titulom náhrady škody, ktorá jej mala vzniknúť na motorovom vozidle, keď dňa 05.06.2014 v čase o 07.05 hod. došlo na ceste I. triedy 1/18, križovatka D. X., k dopravnej nehode medzi osobným motorovým vozidlom vedeným navrhovateľkou a osobným motorovým vozidlom vedeným odporkyňou, pričom odporkyni bola za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. uložená bloková pokuta vo výške 150,00 eur. V priamej súvislosti s dopravnou nehodou vznikla navrhovateľke škoda predstavujúca sumu zodpovedajúcu technickému zníženiu hodnoty vozidla v súvislosti s jeho poškodením pri dopravnej nehode. Pri určení výšky škody vychádzali z odborného vyjadrenia č. 15/2014 znalca Ing. P. C., ktorý technické zníženie hodnoty osobného motorového vozidla ohodnotil sumou 2.326,00 eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľke platbu vo výške 500,00 eur, z toho dôvodu sa navrhovateľka domáha náhrady škody v sume 1.826,00 eur.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.02.2015 pod č. k. 5C/24/2015 - 19 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V písomne podanom odpore odporkyňa poukázala, že podstatnou náležitosťou návrhu na vydanie platobného rozkazu je konkrétne skutkové odôvodnenie návrhom uplatňovaného nároku, pričom v návrhu navrhovateľky zo dňa 20.01.2015 chýba pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, čo je podstatná náležitosť návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 OSP. Zároveň namietla nárok navrhovateľky na zaplatenie sumy 1.826,00 eur s príslušenstvom ako náhradu škody z dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX, keď podľa vyjadrení odporkyne, navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX zaviniła dopravnú nehodu a preto nemá nárok na náhradu škody voči odporkyni. O. poisťovňa, a.s., v ktorej mala odporkyňa zákonne poistené motorové vozidlo, zaplatila náklady na opravu osobného motorového vozidla O. I. ev. č. H vyfakturované spoločnosťou J., s.r.o. D. P. v sume XX.XXX,XX eur. A. na opravu tohto osobného motorového vozidla teda prevýšili všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla v

čase dopravnej nehody zo dňa XX.XX.XXXX. F. odborného vyjadrenia č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX znalca G.. P. C. malo toto osobného motorové vozidlo dňa XX.XX.XXXX všeobecnú hodnotu X.XXX,XX eur a jeho nadobúdacia kúpna cena bola XX.XXX,XX eur. G. teda o tzv. totálnu škodu na vozidle. O. poisťovňa, a.s. zaplatila na opravu osobného motorového vozidla vyššiu sumu ako bola všeobecná hodnota tohto vozidla, dňa XX.XX.XXXX. Q. opravou teda navrhovateľke nevznikla škoda v sume X.XXX,XX eur, ale jej osobné motorové vozidlo O. I. ev.č. H sa zhodnotilo.

F. zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že svoj nárok odôvodňuje všeobecnou zodpovednosťou odporkyne za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. E. vzniku škody je otázkou predbežnou, odporkyňa nenamietala, že priebeh tejto škodovej udalosti mal prebehnúť inak. Z predložených dokladov je zrejmé, že práve odporkyňa porušením svojich povinností účastníka cestnej premávky spôsobila škodovú udalosť, keď porušila povinnosť podľa § 20 ods. X zákona X/XXXX Z. z. o cestnej premávke, kedy vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou daj prednosť v jazde alebo stoj je povinný dať prednosť v jazde vozidla.... ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste. A. jazdila po hlavnej ceste, odporkyňa vychádzala z vedľajšej cesty. Z dôsledku nerešpektovania dopravného značenia nedala prednosť v jazde navrhovateľke, čím došlo k vzniku škodovej udalosti. N. za škodu odporkyne vznikla tým, že porušila svoju povinnosť uloženú jej zákonom, v dôsledku tohto jej konania vznikla škoda, existuje aj príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. F. ide o výšku spôsobenej škody, poukázala na odborné vyjadrenie znalca G.. P. C., ktorý vychádzal z hodnoty vozidla pred poškodením a z hodnoty vozidla, ktorého hodnota v dôsledku značného poškodenia klesla. P. vozidlo malo najjazdených XX XXX km, X ročnú záruku, v dôsledku poškodenia hodnota motorového vozidla značne klesla, zanikla aj X ročná záruka. A. už motorové vozidlo ďalej nechcela používať, nakoľko mala s tým spôsobenú istú traumou, z toho dôvodu motorové vozidlo predala na základe O. zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX za cenu X.XXX,XX eur.

F. zástupca odporkyne zotrval na dôvodoch uvádzaných v písomne podanom odpore poukazujúc na skutočnosť, že p. navrhovateľka mohla porušiť ustanovenia zákona X/XXXX Z. z. o cestnej premávke, a to konkrétne § 4 ods. X písm. c), § 6a písm. a), b), § 14 ods. 1, § 1X ods. 2, 5 písm. a), b), c) a g) a § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, § 20 ods. 3, § 30 ods. X a § 64 ods. X písm. d) uvedeného zákona. A. bez potrebného výhľadu pred vjazdom do križovatky opustila svoj jazdný pruh, svojim vozidlom vošla na tzv. zebra v križovatke, a to z dôvodu, že pred ňou idúce auto malo zaradenú signalizáciu, že odbočuje na D. X. a navrhovateľka toto vozidlo nedovoleným spôsobom cez križovatku, cez tzv. zebra predbiehala. Z toho dôvodu odporkyňa prichádzajúca z vedľajšej cesty nemohla mať potrebný výhľad a vtedy došlo k stretu dvoch prevádzok. O. poisťovňa, v ktorej má poistené zákonne motorové vozidlo odporkyňa celú výšku škodu, vyše XX.XXX,XX eur zaplatila. S. navrhovateľka žiadala, aby jej bol preplatený odťah motorového vozidla do D. P. X.XXX,XX eur, ktoré jej bolo tiež preplatené. F. sa domáhala ďalších nárokov, z toho dôvodu odporkyňa zaplatila čiastku XXX,XX eur. F. došlo k stretu dvoch premávok s poukazom na ustanovenie § 431, muselo dôjsť zo strany navrhovateľky k jej zavinenému konaniu, vstupovala vyššou rýchlosťou ako má do križovatky, pričom k stretu motorových vozidiel došlo v dôsledku pochybenia navrhovateľky nesprávnym a riskantným predbiehaním v križovatke, neprimeranou rýchlosťou, predbiehaním na nedovolenom mieste bez dostatočného výhľadu. A. situáciu na uvedenej ceste veľmi dobre poznala, pretože pracovala v D. P. a cez uvedený úsek prechádzala veľmi často, musela vedieť, že pred križovatkou XXX - XXX m je značka zákaz predbiehania a za križovatkou je taktiež hneď zákaz predbiehania. V križovatke sa nesmie predbiehať, odporkyňa neporušila žiadne predpis, keď videla, že odbočujúce vozidlo, ktoré už bolo zjavne pomalé a z pravej strany nešlo žiadne vozidlo, tak odbočila dovoľeným spôsobom a nedalo sa predvídať, že nejaké iné vozidlo zo zákrytu neprimeranou rýchlosťou vybehne po zebre proti a potom už nie je možné zabrániť zrážke.

F. ide o správu zo škodovej udalosti, súd nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní, lebo môžu byť porušené ústavné zásady na spravodlivý proces. V správe zo škodovej udalosti nie je žiadne bližšie zdôvodnenie. F. križovatkou, do ktorej vstupovala motorovým vozidlom navrhovateľka je zákaz predbiehania, navrhovateľka potvrdila, že vozidlo odbočujúce pred ňou išlo rýchlosťou XX - XX km/hod., ona išla za motorovým vozidlom odbočujúcim smerom na D. X. asi X metre, pričom pokiaľ z fotodokumentácie vyhotovenej O. poisťovňou vyplýva, že ak by šla stanovenou rýchlosťou, tak by nemohla nabráť bočnú stranu. U. musela ísť navrhovateľka vyššou rýchlosťou. Z fotografií vyhotovených policajtmi vyplýva, že zvyšky z poškodených vozidiel sa nachádzali na mieste označenom na predloženej fotografii odporkyňou. Za takého stavu navrhovateľka musela celou časťou alebo minimálne polovičkou

byť v tzv. zebre, došlo k dopravnej nehode, pričom minimálne XX % zodpovednosti za vzniknutú dopravnú nehodu je na strane navrhovateľky.

A. na doplnenie uviedla, že XX.XX.XXXX cestovala smerom na D. P., pričom pred D. X. spomalila, pretože pred ňou odbočovalo auto na D. X., bola to dodávka, ktorá odbočovala a navrhovateľka pridala, avšak neodbočila, všimla si, že do jej jazdnej dráhy vošla odporkyňa, ktorá ju nabrala celou rýchlosťou, navrhovateľku odrazilo do druhej strany, teda do protismeru, našťastie nešlo žiadne auto. N. na krajnici, následne vyšla z auta, zavolała policajtov, bol spísaný záznam. J. bola uzavretá tak, že odporkyňa vošla do jazdnej dráhy navrhovateľky, ktorá išla po hlavnej ceste a odporkyňa jej nedala prednosť. A. si dala auto opraviť auto v servise J. D. P., náklady na opravu predstavovali XX.XXX,XX eur. J. náklady jej zo strany poisťovne neboli uhradené, rovnako aj za náhradné vozidlo. A. chcela motorové vozidlo predať, zistila však, že hodnota tým, že auto bolo havarované, klesla. P. uviedla, že keď pred ňou idúca dodávka odbočovala, nemohla vidieť, že by niekto mohol ísť na hlavnú cestu z vedľajšej cesty. Na vedľajšej ceste stáli vozidlá, videla tam minimálne dve vozidlá. V súvislosti s uvedenou nehodou bola navrhovateľka u lekárky, bolel ku krk, následne mala problémy pri šoférovaní, nemohla spať, dala si predpísať tabletky na spanie, následne bola na ortopédii a na neurológii, brala infúzie. A. na náhradu nákladov na zdravie si však neuplatňuje. V čase dopravnej nehody bolo motorové vozidlo nové, XX-mesačné. A. odbočujúci pick up tmavobordovej farby trochu obchádzala, avšak nie cez čiaru, nie je si vedomá, že by svojim motorovým vozidlom prekročila plnú čiaru. P. vozidlo, ktoré viedla v čase nehody odporkyňa patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, po nehode auto bolo opravené v servise p. T..

E. na doplnenie uviedla, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. ráno šoférovala svoje osobné motorové vozidlo zn. Q. E. z D. X. smerom do H., do práce, v aute viedla svoju XX-ročnú dcéru, ktorá sedela na sedadle spolujazdca. F. križovatkou na hlavnú cestu stálo X - X áut, autá sa postupne posúvali a vchádzali do hlavnej cesty. E. označila smer jazdy na H., pozrela sa smerom doľava na H., išlo jedno auto pick up tmavobordovej - tmavočervenej farby, ktoré malo zapnutú smerovku a odbočovalo do D. X.. A. skontrolovala pravý smer, odkiaľ neprichádzalo žiadne auto, opäť sa pozrela doľava smerom na H. a keď auto odbočujúce do D. X. začalo spomaľovať a odbočovať, odporkyňa žiadne iné motorové vozidlo nevidela, vošla do križovatky. V pravotočivej zákrute do D. X. išlo odbočujúce motorové vozidlo dosť pomaly, maximálne XX km/hod. O. odporkyňa vošla na hlavnú cestu do pravého pruhu smerom na H., došlo k stretu s motorovým vozidlom navrhovateľky, došlo k stretu pravého predného boku motorového vozidla odporkyne s pravou bočnou časťou motorového vozidla navrhovateľky. P. vozidlo odporkyne odhodilo dozadu, motorové vozidlo navrhovateľky odhodilo do protismeru na D. P.. A. odstavili motorové vozidlá, boli privolaní policajti, ktorým odporkyňa popísala priebeh nehodového deja. J., že auto navrhovateľky nevidela, v dôsledku čoho policajti uzavreli situáciu tak, že odporkyňa prichádzala do križovatky z vedľajšej cesty, navrhovateľka bola na hlavnej ceste, z toho dôvodu zaplatila pokutu XXX,XX eur. E. ďalej uviedla, že motorové vozidlo navrhovateľky nevidela, pretože bolo zakryté autom odbočujúcim na D. X.. E. vošla svojim motorovým vozidlom do zebry, prv než motorové vozidlo idúce pred ňou dokončilo odbočovací manéver, chcela ho obehnúť, avšak z pozície odporkyne motorové vozidlo navrhovateľky nebolo možné vidieť. E. vychádzala na hlavnú cestu, mohla ísť rýchlosťou XX - XX km/hod., na svojom motorovom vozidle prešla X -X,X metra, väčšiu rýchlosť ani nemohla mať. A. však išla pomerne rýchlo. V nasledujúcich dňoch po nehode odporkyňa zatelefonovala navrhovateľka, ospravedlnila sa, následne ju navrhovateľka viackrát kontaktovala, sťažovala sa na psychickú traumu, že sa nemôže s uvedenou situáciou vyrovnáť, že má veľkú škodu na vozidle, že potrebuje auto do práce, zároveň požiadala o finančné vyrovnanie. E. od odporkyne aspoň X.XXX,XX eur, na čo zareagovala odporkyňa tým, že jej previedla na účet XXX,XX eur. A. však zo strany poisťovne boli vyplatené všetky náklady na opravu auta.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so N. o preverení oznámenia, škodovej udalosti spísaného OR PZ, E. dopravný inšpektorát H. dňa XX.XX.XXXX pod č. Č.p.: E.-RK-E.-X-XXX/XXXX (č.l. X spisu), podľa ktorého škodová udalosť bola oznámená dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. na útvar E. riaditeľstva F. zboru v H., účastníkmi škodovej udalosti bola navrhovateľka, ktorá viedla motorové vozidlo O. I. ev. č. H a odporkyňa, ktorá viedla motorové vozidlo Q. E. ev. č. H R. škodovej udalosti Y. Q. bola za priestupok podľa § 22 ods. X písm. k) zákona č. XXX/XXXX spáchaný porušením § 20 ods. X zákona č. X/XXXX Z. z. uložená bloková pokuta vo výške XXX,XX eur.

F. odborného vyjadrenia G.. P. C. č. XX/XXXX (č.l. X - XX spisu), vypracovaného za účelom vyčíslenia zníženia hodnoty osobného motorového vozidla zn. O. I. X,X LX ev. č. H v súvislosti s jeho poškodením pri dopravnej nehode zo dňa XX.XX.XXXX, hodnota predmetného motorového vozidla ku dňu XX.XX.XXXX pri počte najazdených kilometrov XX XXX km predstavovala XX.XXX,XX eur s T. (celková cena vozidla podľa predajnej faktúry bez zľavy) a XX.XXX,XX eur s T. (cena vozidla podľa predajnej faktúry po zľave). M. osobného motorového vozidla zn. O. I. X,X LX ev. č. H po jeho oprave (určená ku dňu prepisu vozidla pri predaji, t. j. XX.XX.XXXX) vychádza vo svojom základe z výpočtu hodnoty pred poškodením pri zohľadnení nezmeneného počtu najazdených kilometrov v dvoch výpočtových variantoch, a to výpočet X.X z východiskovej ceny hodnoty vozidla XX.XXX,XX eur s T.) pri komplexnej zrážke technického stavu vo výške XX % a pri hodnote koeficientu poškodenia vozidla haváriou KX 2 sa rovná X,XX a výpočet X.X z východiskovej hodnoty vozidla XX.XXX,XX eur s T. pri komplexnej zrážke technického stavu vo výške XX % a pri hodnote koeficientu poškodeného vozidla haváriou K2 = X,XX eur. N. technického stavu (ZP) vychádzajú z odhadu dopadu nevyhnutného spôsobu opravy na celkový technický stav tohto vozidla po oprave i pri maximálnej kvalite vykonanej opravy, a to z dôvodu nutného zásahu do nosných štruktúr skeletu karosérie, konkrétne výmenou stĺpika A,B, a pravého predného blatníka. S. zníženie hodnoty osobného motorového vozidla H v súvislosti s jeho poškodením pri dopravnej nehode zo dňa XX.XX.XXXX vyjadruje rozdiel medzi hodnotou daného vozidla pred poškodením a po oprave a vo finančnom vyjadrení je toto technické zníženie hodnoty dané rozdielom hodnôt medzi všeobecnou hodnotou motorového vozidla ku dňu XX.XX.XXXX vo výške XX.XXX,XX eur (pri východiskovej hodnote vozidla (predajná cena XX.XXX,XX eur) a všeobecnou hodnotou vozidla ku dňu XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX eur, čo predstavuje X.XXX,XX eur, resp. ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla ku dňu XX.XX.XXXX X.XXX,XX eur (z východiskovej hodnoty vozidla XX.XXX,XX eur) a všeobecnej hodnoty vozidla určenej ku dňu XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX eur, čo predstavuje X.XXX,XX eur.

X. sa ďalej oboznámil s fotokópiou spisu týkajúceho sa likvidácie poistnej udalosti na motorovom vozidle navrhovateľky predloženého O. poisťovňou (č.l. XX - XX spisu), a to so zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla, s faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorej celkové náklady na opravu motorového vozidla predstavujú XX.XXX,XX eur, zo záznamom o dopravnej nehode, ako aj s uplatnením nároku na náhrady škody na motorovom vozidle a s fotodokumentáciu vyhotovenou pracovníkom O. poisťovne.

A. je sporné, že náklady na opravu osobného motorového vozidla navrhovateľky vyfakturované spoločnosťou J., s.r.o. D. P. v sume XX.XXX,XX eur boli zo strany O. poisťovne, a.s. uhradené, rovnako ako aj náklady na náhradné motorové vozidlo vo výške X.XXX,XX eur. S. nebolo sporné, že odporkyňa uhradila navrhovateľke čiastku XXX,XX eur. A. na základe O. zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX predmetné motorové vozidlo O. I. X,X LX ev. č. H predala za cenu X.XXX,XX eur pri počte najazdených kilometrov XX XXX.

F. § 4X0 ods. 1, 2 a X E. zákonníka:

- 1) O. zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- 2) Q. je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. S. osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.
- 3) N. sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

F. § 442 ods. X E. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

F. § 443 E. zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

F. vzniku zodpovednosti odporkyne za spôsobenú škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), t. j. konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody a zavinenie.

Z vyššie citovaného vyplýva, že jedným zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti odporkyne za spôsobenú škodu je aj existencia skutočnej škody. Za skutočnú škodu na veci je potrebné považovať takú ujmu, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou

udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu.

S. aj prax pod pojmom „skutočná škoda“ rozumejú zmenšenie existujúceho majetku poškodeného v porovnaní so stavom pred spôsobením škody. X. škodou spôsobenou na veci sa teda rozumie ujma, ktorá znamená zníženie hodnoty veci v dôsledku jej poškodenia v porovnaní so stavom pred poškodením a pri určovaní jej výšky sa zásadne vychádza z ceny v čase poškodenia. A. škoda v peniazoch predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že všeobecná hodnota motorového vozidla navrhovateľky ku dňu vzniku dopravnej nehody, t. j. ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala XX.XXX,XX eur, resp. X.XXX,XX eur (č.l. XX - XX spisu), všeobecná hodnota vozidla ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala X.XXX,XX eur, resp. X.XXX,XX eur (č.l. XX - XX spisu). A. na opravu motorového vozidla predstavovali XX.XXX,XX eur.

V prejednávanej veci O. poisťovňa, a.s. uhradila navrhovateľke všetky náklady, ktoré si vyžiadala oprava vozidla v autorizovanom servise, a to vo výške XX.XXX,XX eur, nemohlo dôjsť vykonanou opravou k znehodnoteniu vozidla, keď náklady na opravu motorového vozidla boli vyššie než samotná všeobecná hodnota vozidla ku dňu dopravnej nehody, t. j. ku dňu XX.XX.XXXX.

V prejednávanej veci si navrhovateľka uplatnený nárok vo výške X.XXX,XX eur vyčíslila ako rozdiel medzi hodnotou motorového vozidla k XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX eur (č.l. XX spisu) a všeobecnej hodnoty motorového vozidla ku dňu XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX eur (č.l. XX spisu), po odpočítaní čiastky XXX,XX eur, ktorú uhradila odporkyňa navrhovateľke (X.XXX,XX eur mínus X.XXX,XX eur mínus XXX,XX eur = X.XXX,XX eur) J. nárok si uplatňuje navrhovateľka titulom náhrady škody, ktorá škoda predstavuje sumu zodpovedajúcu technickému zníženiu hodnoty vozidla v súvislosti s jeho poškodením pri dopravnej nehode. Q. hodnota motorového vozidla pred dopravnou nehodou, t. j. ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala X.XXX,XX eur, podľa výpočtu G.. P. C., všeobecná hodnota motorového vozidla po nehode, t. j. k XX.XX.XXXX predstavuje X.XXX,XX eur, vo finančnom vyjadrení teda technické zníženie hodnoty vozidla predstavuje sumu X.XXX,XX eur. K takémuto výpočtu G.. P. C. došiel po zohľadnení koeficientu predajnosti (KP), ktorý vyjadruje predajnosť hodnoteného vozidla k rozhodnému dátumu. Je súčinom koeficientu platnosti kontroly technického stavu vozidla, koeficientu poškodenia vozidla haváriou, koeficientu počtu držiteľov vozidla, koeficientu spôsobu prevádzky vozidla a koeficientu dopytu trhu. V konkrétnom prípade všetky koeficienty boli G.. P. C. stanovené v hodnote X,XX okrem koeficientu poškodenia O ktorý stanovil na X,XX (č.l. XX spisu) (koeficient poškodenia vozidla haváriou K2 vyjadruje vplyv prípadných opráv poškodení vozidla na jeho predajnosť).

Y. už bolo vyššie konštatované, pod pojmom „škoda“ sa rozumie ujma, ktorá nastala na majetku poškodeného a ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch, pojem „skutočná škoda“ znamená zmenšenie majetku poškodeného alebo náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Na stanovenie výšky škody je rozhodujúca cena veci v čase poškodenia (s prihliadnutím na pokles ceny vyplývajúci z veku, amortizácie, funkčnosti, prípadne s prihliadnutím na vzrast ceny). Q. škody sa teda vypočíta ako tzv. skutočná škoda. F. jej výpočte musí byť zohľadnené zlepšenie alebo zhoršenie technického stavu vozidla vykonanou opravou, prípadne jeho nezmenenie.

F. výpočte škody znalec musí stanoviť všeobecnú hodnotu vozidla, ako aj reprodukčnú obstarávaciu hodnotu vozidla pred jeho poškodením, stanoviť náklady na opravu poškodenia vozidla, porovnať náklady na opravu poškodenia vozidla s reprodukčnou obstarávacou hodnotou vozidla bezprostredne pred jeho poškodením, stanoviť hodnotu predajných zvyškov vozidla, stanoviť všeobecnú hodnotu vozidla po oprave jeho poškodenia. F. výpočte všeobecnej hodnoty vozidla po oprave jeho poškodenia sa venuje zvýšená pozornosť technickému stavu opravovaných skupín vozidla po oprave poškodenia a jeho zlepšeniu, prípadne zhoršeniu a tak isto vplyvu zmeny technického stavu na predajnosť vozidla. Ak sú náklady na opravu poškodenia vozidla vyššie alebo sa rovnajú reprodukčnej obstarávacej hodnote vozidla bezprostredne pred jeho poškodením, ide o tzv. úplné zničenie vozidla (totálnu škodu) a znalec postupuje tak, že stanoví hodnotu predajných zvyškov vozidla (hodnota predajných zvyškov vozidla sa rozumie výkupná hodnota týchto zvyškov u predajcu opotrebovaných náhradných dielov po odpočítaní nákladov na ich demontáž z vozidla a očistenie, prípadne preskúšanie) a v prípade, že náklady na opravu sú väčšie alebo sa rovnajú reprodukčnej obstarávacej hodnote vozidla bezprostredne pred jeho poškodením, vypočíta výšku škody ako súčet výšky reprodukčnej obstarávacej hodnoty vozidla

bezprostredne pred poškodením a hodnoty predajných zvyškov vozidla, po odpočítaní nákladov na likvidáciu nepoužiteľného odpadu vzniknutého pri získaní predajných zvyškov vozidla.

V danom prípade G.. P. C. vo svojom odbornom vyjadrení č. XX/XXXX, na základe ktorého si navrhovateľka uplatnila nárok na náhradu škody uvedeným spôsobom nepostupoval. W. jednoznačne, že všeobecná hodnota vozidla pred poškodením bola nižšia ako výška nákladov na opravu motorového vozidla, v takom prípade išlo o úplné zničenie vozidla a bolo potrebné stanoviť i hodnotu predajných zvyškov vozidla a keďže náklady na opravu boli väčšie ako hodnota vozidla bezprostredne pred jeho poškodením, bolo potrebné pristúpiť k výpočtu výšky škody vyššie popísaným spôsobom.

O. súd nemal za preukázanú existenciu jedného zo základných predpokladov vzniku odporkyne za spôsobenú škodu, a to existenciu samotnej škody, súd bez ďalšieho potom návrh navrhovateľky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. X OSP tak, že o týchto bude rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).